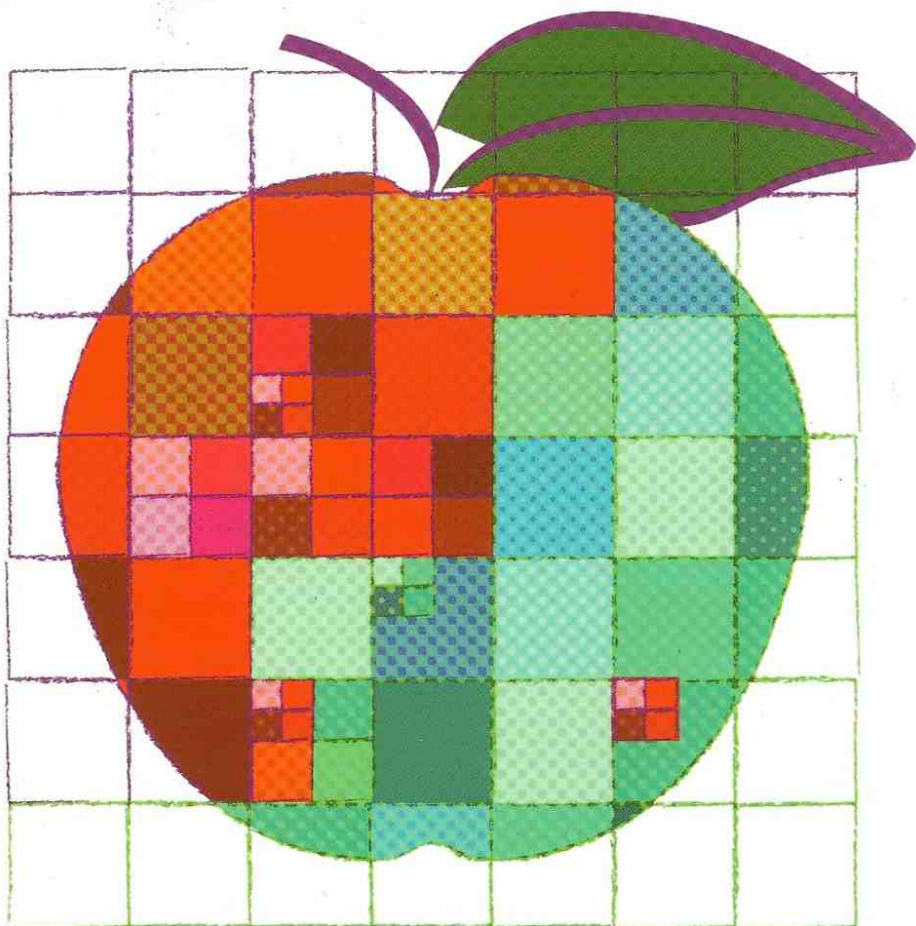


Т. Б. Иванова
В. А. Илюхина
М. А. Кошулько

Диагностика нарушений в развитии детей с ЗПР



ДЕТСТВО-ПРЕСС

*Т. Б. Иванова, В. А. Илюхина,
М. А. Кошулько*

ДИАГНОСТИКА НАРУШЕНИЙ В РАЗВИТИИ ДЕТЕЙ С ЗПР

Методическое пособие

Санкт-Петербург
ДЕТСТВО-ПРЕСС
2011

Рецензент — В. Г. Каменская, член-корреспондент РАО,
доктор психологических наук, профессор,
зав. кафедрой психологии и психофизиологии ребенка
РГПУ им. А. И. Герцена.

Иванова Т. Б., Илюхина В. А., Кошулько М. А.

И20 Диагностика нарушений в развитии детей с ЗПР:
Методическое пособие. — СПб.: ООО «ИЗДАТЕЛЬСТВО
«ДЕТСТВО-ПРЕСС», 2011. — 112 с.

ISBN 978-5-89814-622-1

Методическое пособие разработано по результатам исследований детей с задержкой психического развития. Пособие расширяет возможности диагностики нарушений психического развития обследуемых контингентов детей.

Книга адресована психологам, дефектологам, логопедам и другим специалистам, работающим с детьми старшего дошкольного возраста с задержкой психического развития.

ISBN 978-5-89814-622-1

© Иванова Т. Б., 2011

© ООО «ИЗДАТЕЛЬСТВО
«ДЕТСТВО-ПРЕСС», 2011

ВВЕДЕНИЕ

По данным академика РАМН С.И. Колесникова и члена-корреспондента РАМН Л.И. Колесниковой (2003), по уровню нервно-психического развития только 33,0–35,0 % детей старшего дошкольного возраста полностью готовы к обучению в школе; 56,0 % детей условно готовы к школе и требуют специальных коррекционно-реабилитационных и развивающих методов, направленных на повышение уровня развития и здоровья; 9,0 % детей не готовы к обучению в массовой школе. Исследования, проводимые последние 30 лет сотрудниками Института дефектологии АПН СССР (в настоящее время Институт коррекционной педагогики РАО РФ) (Власова Т.А., Егорова Т.В., Лубовский В.И., Певзнер М.С., Лебединская К.С., Марковская И.Ф., Фишман М.Н.), доказывают, что основной контингент стойко неуспевающих учеников общеобразовательных школ составляют дети с задержкой психического развития. Дети с задержкой психического развития (ЗПР) обращают на себя особое внимание, поскольку особенности нарушений их психического развития поддаются коррекционным воздействиям, и поэтому усилия педагогов и психологов в первую очередь должны быть направлены на разработку адекватных и эффективных программ формирования и развития различных сторон психической сферы данной категории детей. Г.Н. Сердюковская (1990) указывает, что определить истинную распространенность нарушения в умственном и психическом развитии у детей невозможно, поскольку приводимые в статистике цифры охватывают только учтенные, зарегистрированные случаи, что, естественно, не отражает истинного положения вещей. Даже приведенные данные позволяют оценить всю значимость существующей проблемы — существенного роста числа детей с нарушением умственного и психического развития — и обоснованно ставить вопрос о необходимости комплексной программы ранней диагностики и реабилитации.

Эта проблема приобретает особую актуальность в старшем дошкольном возрасте, когда определяется дальнейшая

стратегия обучения ребенка, имеющего отклонения в развитии — задержку психического развития (Лебединская К. С., Лебединский В. В., Марковская И. Ф., 1982; Фишман М. Н., 1997).

В современной специальной психологии практически отсутствуют стандартизированные методики диагностики познавательной деятельности детей дошкольного возраста с ЗПР. В психологической практике используются тесты, методики, отдельные фрагменты методик, а также субтесты, разработанные для оценки возрастных норм психического развития. При этом отсутствует логика их объединения для определения исходного уровня развития и наблюдаемых изменений в процессе коррекционной работы (Семаго М. М., 2002; Лубовский В. И., 2003; Сорокин В. М., 2003).

Психологическая диагностика в специальной психологии предусматривает прежде всего определение уровня актуального развития ребенка. По представлениям Л. С. Выготского (1956), диагностика зоны актуального развития включает оценку познавательной деятельности ребенка с учетом возрастных качественных новообразований. Раннее выявление отклонений в психическом развитии ребенка позволяет предотвратить появление большего количества вторичных наслоений на первичный дефект.

При психологическом обследовании детей с отклонениями в развитии не менее важны оценка зоны ближайшего развития и прогноз, т. е. выявление потенциальных возможностей психического развития ребенка в онтогенезе и при его отклонениях от возрастной нормы.

По мнению В. И. Лубовского (1989), используемые в диагностике методики должны способствовать как обнаружению уровня актуального развития психических функций, так и потенциальных возможностей ребенка, раскрываемых с использованием различных видов помощи.

В число актуальных проблем диагностики особенностей развития когнитивных функций и речи у детей с ЗПР дошкольного возраста входит создание единого методического подхода (Борякова Н. Ю., 2000; Стребелева Е. А., 2005; Глоzman Ж. М., Потанина А. Ю., Соболева А. Е., 2008). Существу-

ющие стандартизированные методики диагностики познавательной деятельности детей с ЗПР ориентированы на детей начиная с младшего школьного возраста. Для детей раннего и старшего дошкольного возраста до последнего времени использовались отдельные тесты, субтесты, фрагменты методик.

Основными задачами настоящего методического пособия являются:

- обоснование избранного подхода к психологической диагностике детей старшего дошкольного возраста с ЗПР церебрально-органического генеза;
- выбор методик для психологической диагностики данного контингента детей;
- обоснование выбора качественно-количественного подхода к оценке полученных результатов психологического исследования.

Данное методическое пособие разработано по результатам научно-практических психологических исследований детей с задержкой психического развития, выполненных в лаборатории физиологии состояний головного мозга и организма учреждения Российской Академии Наук Института мозга человека РАН им. Н.П. Бехтеревой (зав. лабораторией, доктор биол. наук, профессор, лауреат государственной премии СССР В.А. Илюхина).

Рекомендовано к изданию Ученым советом учреждения Российской Академии Наук Института мозга человека РАН им. Н.П. Бехтеревой.

В пособии раскрывается эффективность использования функционально-уровневого подхода для диагностики нарушений развития когнитивной сферы у детей 5–7 лет с задержкой психического развития (ЗПР) церебрально-органического генеза.

Представлено обоснование к отбору и практическому применению комплекса современных психологических методик, включающих адаптированные задания, результаты выполнения которых интерпретируются в качественном и количественном (в баллах) выражениях. Количественная оценка уровня развития различных составляющих когнитивной

деятельности, психоэмоционального фона и мотивации к деятельности (по показателям теста Люшера) расширяет возможности диагностики нарушений психического развития обследуемых контингентов детей.

Пятиуровневая шкала оценки, предлагаемая в рамках функционально-уровневого подхода, позволяет выявлять особенности нарушений в развитии различных составляющих когнитивной сферы, а так же осуществлять динамический контроль психического развития ребенка в ходе коррекционно-развивающих мероприятий.

Методическое пособие адресовано психологам, дефектологам, логопедам и другим специалистам, в сферу деятельности которых входят диагностика и коррекция эмоционально-мотивационной и когнитивной сфер детей старшего дошкольного возраста с задержкой психического развития.

РАЗДЕЛ 1.

Обоснование к использованию функционально-уровневого подхода к диагностике особенностей эмоционально-волевой и когнитивной сфер у детей старшего дошкольного возраста с ЗПР церебрально-органического генеза

Термины «задержка темпа психического развития», «задержка психического развития» были предложены Г.Е. Сухаревой (1965, 1970). Понятие «задержка» подчеркивает несоответствие уровня психического развития возрасту и в то же время указывает на временный характер отставания, которое с возрастом преодолевается, в отличие от умственной отсталости (Певзнер М.С., 1960; Власова Т.А., Лубовский В.И., 1984; Соколова Е.В., 2002). Клиницисты И.Ф. Марковская (1977), К.С. Лебединская (1980) и другие подчеркивают отличную от умственной отсталости иерархию структуры нарушений познавательной деятельности — дефицит «предпосылок» мышления: памяти, внимания, пространственного гнозиса, темпа, переключаемости психических процессов.

Задержка психического развития у детей включает различные по этиологии и патогенезу аномалии психического развития, которые проявляются прежде всего в замедленном темпе формирования высших психических функций и речи, в личностной незрелости, негрубых нарушениях познавательной деятельности (Лебединский В.В., 1985; Ковалев В.В., 1995; Медведева Е.А., 2000; Семаго Н.Я., Семаго М.М., 2003).

Существуют различные классификации задержки психического развития: Г.Е. Сухарева (1965), М.С. Певзнер, Т.А. Власова (1967), К.С. Лебединская, В.В. Лебединский (1969). В настоящей работе использована классификация, разработанная К.С. Лебединской и В.В. Лебединским (1969). В основу классификации положен этиологический принцип

систематизации вариантов задержки психического развития. Выделены четыре типа задержки психического развития (ЗПР): ЗПР конституционального происхождения; ЗПР соматогенного происхождения; ЗПР психогенного происхождения; ЗПР церебрально-органического генеза.

Задержка психического развития церебрально-органического генеза, по предположению В. В. Лебединского (1985), имеет наибольшую значимость для клиники и специальной психологии ввиду выраженности проявлений и частой необходимости специальных мер лечебно-педагогической коррекции. Для этих детей характерны такие особенности, как снижение внимания и работоспособности, замедленность процессов приема и переработки сенсорной информации, недостаточность знаний об окружающем, снижение объема памяти, недоразвитие речемыслительной деятельности, несформированность учебных интересов и преобладание игровых, низкая познавательная активность, эмоционально-волевая незрелость (Певзнер М. С., Лубовский В. И., 1966; Лебединская К. С., 1982; Лебединский В. В., 1985; Ковалев В. В., 1995).

В методическом пособии рассмотрены возможности применения функционально-уровневого подхода к диагностике и оценке эффективности коррекционных приемов и методов в преодолении нарушений в развитии познавательной деятельности у детей с задержкой психического развития, предложенного С. А. Домишкевичем (2002) и А. Д. Виноградовой с соавторами (2004). Этот подход позволяет определять уровень актуального развития когнитивных функций и речи, планировать коррекционно-развивающую работу, а также прогнозировать результат коррекционно-развивающей работы. С. А. Домишкевич выделил пять блоков познавательной деятельности: мотивационно-энергетический, информационно-содержательный, операциональный, формально-языковой и регулятивный.

Мотивационно-энергетический блок (МЭБ) раскрывает способность ребенка к мобилизации и поддержанию психической активности. Уровень его актуализации зависит от утомления, мотивации, эмоционального состояния. В структуру МЭБ вхо-

дят такие психические функции и состояния, как внимание, продуктивность деятельности и познавательный интерес.

Информационно-содержательный блок (ИСБ) определяет систему знаний, представлений и понятий, отражающих передаваемый ребенку культурно-исторический опыт. ИСБ обеспечивается функциями, связанными с приемом и сохранением информации, — ощущениями и восприятием, памятью, представлениями. В структуру ИСБ входят такие психические функции и состояния, как сенсорно-перцептивная сфера, зрительная и слуховая память.

Операциональный блок (ОБ) познавательной деятельности представлен мыслительными операциями анализа, синтеза, сравнения, обобщения, классификации, абстрагирования.

Формально-языковой блок (ФЯБ) позволяет оценить владение лексико-грамматическими и формально-языковыми конструкциями. В структуру ФЯБ входят такие компоненты, как сформированность и понимание речи.

Регулятивный блок (РБ) определяет способность к целеполаганию, планированию, контролю и коррекции познавательной деятельности.

В проводимом исследовании регулятивный компонент познавательной деятельности отдельно не исследовался. В соответствии с проведенными в специальной психологии исследованиями у детей 5—6 лет с ЗПР церебрально-органического генеза отмечается незрелость регулятивной системы, обладающей более длительным периодом развития в онтогенезе (Власова Т.А., Певзнер М.С., 1973; Лубовский В.И., 1981; Лебединский В.В., 2003).

Предложенная Домишкевичем С.А. шкала из пяти уровней развития когнитивных функций разработана для детей с ЗПР младшего школьного возраста.

А.Н. Соколов (2004) адаптировал предлагаемый Домишкевичем С.А. подход для диагностики уровня развития когнитивной сферы детей старшего дошкольного возраста с ЗПР церебрально-органического генеза. Адаптированная А.Н. Соколовым (2004) шкала оценки уровней развития когнитивных функций и речи позволяет использовать ее не только для определения уровня актуального развития ребенка, но и в ходе

коррекционно-развивающих занятий. Показано, что применение этой шкалы возможно в тех случаях, когда обнаруживается динамика развития выше среднего, но не достигает возрастной нормы или наоборот — выявлен уровень развития ниже среднего, который не укладывается в категорию тотального недоразвития.

Предлагаемый комплекс методик диагностики когнитивной сферы и речи у детей старшего дошкольного возраста с ЗПР церебрально-органического генеза включает адаптированные задания, результаты выполнения которых интерпретируются в количественном и качественном планах. Все исследуемые функции отражены в балльной оценке. Баллы суммируются по каждой функции и по всему функциональному блоку. В процессе обработки результатов обследования следует обратить внимание на принятие помощи ребенком, на его способность к обучаемости.

В предлагаемом подходе возрастные нормативы развития когнитивных функций основаны на разработках отечественных психологов при нормальном развитии ребенка (Выготский Л. С., 1956; Эльконин Д. Б., 1980; Усанова О. Н., 1982; Семаго Н. Я., Семаго М. М., 2006), а также с учетом особенностей развития исследуемых функций у детей старшего дошкольного возраста с ЗПР церебрально-органического генеза (Певзнер М. С., Власова Т. А., 1973; Лебединская К. С., 1981; Лебединский В. В., 1985; Лубовский В. И., 1989; Ульяновская У. В., 1994; Борякова Н. Ю., 2000).

Уровни психического и речевого развития дифференцировали следующим образом: возрастная норма (ВН), выше среднего (ВС), средний (С), ниже среднего (НС) и низкий (Н).

Возрастная норма (ВН) — при высокой умственной работоспособности, результативности выполняемых заданий, соответствии в развитии когнитивных функций и речи возрастным показателям.

Выше среднего (ВС) — незначительное отклонение от возрастной нормы всех исследуемых функций.

Средний (С) — отклонение от возрастной нормы до среднего уровня развития исследуемых функций.

Низкий (Н) — при выявлении отклонений от возрастной нормы до уровня ниже среднего (НС) и низкого (Н) уровня развития всех исследуемых когнитивных функций и речи.

Предложенная пятиуровневая шкала оценки уровня развития когнитивной сферы у детей позволила более точно определить:

- степень отклонения от возрастной нормы;
- методы и приемы коррекционной работы, эффективные для детей с задержкой психического развития;
- оценить результативность схем коррекционно-развивающей работы.

При обнаружении неравномерности в развитии исследуемых функций предлагаемая пятиуровневая шкала позволяет дифференцировать следующие особенности.

Выраженная задержка в развитии когнитивных функций — при низком уровне развития всех исследуемых функций.

Парциальная несформированность когнитивных функций — при среднем уровне развития одних функций и низком или ниже среднего уровне развития других исследуемых функций.

Диспропорция в развитии когнитивных функций — при низком уровне развития одних и среднем или выше среднего уровне развития других исследуемых когнитивных функций.

Полученные данные позволяют оптимизировать программы коррекционно-развивающей работы за счет сохраненных функций, а так же определения зоны ближайшего развития.

Использование предлагаемого подхода дает возможность проводить промежуточную диагностику для внесения изменений в схемы коррекционной терапии с учетом изменений в развитии когнитивных функций.

РАЗДЕЛ 2.

Современные способы оценки результатов психологического исследования

Широко используемый в психологии метод качественно-го анализа, разработанный А. Р. Лурия (1973), позволяет выявлять не только нарушенные звенья мозговых систем, участвующих в реализации психической деятельности, но и недостаточность тех структур мозга, которые играют решающую роль в их возникновении. Система количественного анализа, разработанная в лаборатории А. Р. Лурия, предполагает оценку выполнения тестов по четырехбалльной шкале.

В последние годы появились данные о возможности использования методики А. Р. Лурия для детей 5 лет (Манелис Н. Г., 1999) и 4-х лет (Семенович А. В., 2002).

А. В. Семенович (2002) предлагает четырехбалльную шкалу оценки дефектов психического развития с учетом возможности их коррекции (зоны ближайшего развития).

По представлению Е. А. Стребелевой (2004), при анализе полученных результатов психологической диагностики основное внимание следует уделять оценке возможностей ребенка в плане принятия помощи, его обучаемости.

Н. Я. Семаго и М. М. Семаго (2006) предлагают трехкомпонентную модель анализа психического развития. Данная модель, по мнению авторов, эффективна для оценки и прогноза развития ребенка.

По мнению Л. А. Ясюковой (1999), диагностический комплекс должен не только выяснить возможности и спрогнозировать проблемы ребенка, но и проанализировать учебную деятельность, к которой ребенок должен быть готов. Л. А. Ясюкова предлагает комплекс валидных методик для детей 6–7 лет, который позволяет оценить уровень и особенности интеллектуального развития ребенка с учетом его репрезентативной си-

стемы. При качественно-количественной обработке полученных данных автор выделяет пять зон: 1 зона — уровень патологии; 2 зона — слабый уровень, или субнорма; 3 зона — средний уровень, или норма; 4 зона — хороший уровень; 5 зона — высокий уровень.

РАЗДЕЛ 3.

Методики и рекомендации по проведению психологического обследования детей старшего дошкольного возраста с ЗПР церебрально-органического генеза

По мнению ряда авторов, диагностика детей раннего возраста сложна, так как психические процессы ребенка находятся в состоянии развития, характеризуются неравномерностью, индивидуальным темпом и гетерохронией. Каждый год жизни ребенка может давать не только количественные, но и качественные изменения в психических процессах ребенка (Алиева Т. И. и др., 2003; Глозман Ж. М., Потанина А. Ю., Соболева А. Е., 2008). Созревание различных структур мозга (и, следовательно, их взаимодействие) и полное развитие психических функций происходят в разном возрасте (Смирницкая Э. Г., 1985; Марютина Т. М., 1994; Лебединский В. В., 1998; Микадзе Ю. В., 2002; Gottlieb, 1992).

С учетом возраста и особенностей нарушений в развитии у детей с ЗПР церебрально-органического генеза выбор методик основан на принципах взаимодополнения, комплексности, системности и многофункциональности.

В настоящем методическом пособии при отборе диагностических методик учитывались критерии доступности (сложности), знакомости, привлекательности (наглядности, способности привлекать внимание).

Предложенная методика диагностики состоит из четырех функционально-уровневых блоков: мотивационно-энергетический, информационно-содержательный, операциональный и формально-языковой. Каждый блок включает в себя задания на исследование компонентов, составляющих этот блок. Результаты исследования оцениваются в качественном и количественном планах.

В первом блоке исследуются следующие компоненты: внимание, продуктивная деятельность, познавательный интерес. Во втором блоке исследуются сенсорно-перцептивная сфера, зрительная, слуховая и смысловая память. В третьем блоке исследуются мыслительные операции. Четвертый блок составляют сформированность речи и ее понимание.

Блок 1. Оценка компонентов мотивационно-энергетического блока

Исследование свойств внимания

Психолого-педагогические исследования констатируют у детей с ЗПР церебрально-органического генеза неустойчивость внимания (Кошелева А.Д., 1973; Яссман Л.В., 1976; Дунаева З.М., 1980; Лубовский В.И., Кузнецова Л.В., 1984). Исследования, проведенные И.И. Мамайчук (2003), выявили у детей данной категории недоразвитие таких свойств внимания, как устойчивость, точность и распределение. По мнению В.В. Лебединского (1985), повышенная истощаемость внимания лежит в основе ослабленной умственной работоспособности. Ряд исследователей выделяют следующие особенности внимания у детей данной категории (З. Тржесоглава, 1986; Перслени Л.И., 2002):

- нарушения концентрации внимания как следствие утомления ЦНС;
- неадекватные колебания внимания, которые отражают незрелость нервной системы;
- ограниченный объем внимания — ребенок воспринимает ограниченное количество информации в данный момент времени, не может воспринимать ситуацию в целом, а видит лишь отдельные ее элементы;
- «генерализованное и неселективное» внимание — ребенок не умеет сосредоточиться на существенных

признаках из-за зависимости внимания от внешних воздействий;

- «прилипание» (персеверация) внимания — ребенок с трудом переключает внимание с одного вида деятельности на другой;
- сниженное распределение внимания — ребенок не может выполнять несколько действий, находящихся на стадии усвоения.

Исходя из особенностей развития внимания детей старшего дошкольного возраста с ЗПР церебрально-органического генеза, для диагностики нами использовались следующие методики, позволяющие оценить концентрацию, объем, переключение и распределение внимания.

Методика «Найди отличия»¹

Цель. Определение концентрации, объема, распределения и переключения внимания.

Стимульный материал. Две односюжетные картинки, в которых есть различия.

Инструкция. «Посмотри на картинки. Постарайся найти и назвать, чем отличаются эти две картинки».

Ход выполнения задания. Ребенку необходимо найти на двух односюжетных картинках все отличия. Фиксируется количество отличий, названных ребенком.

Диапазон применения. От 4 лет и старше.

Норма выполнения. Дети 4–5-летнего возраста за 2–3 минуты находят до 8 отличий на картинках, допустима обучающая помощь на первом этапе. Дети с 6 лет находят за 2–2,5 минуты около 15 отличий, возможно применение стимулирующей помощи (Забрамная С.Д., 1981; Черемошкина Л.В., 1997; Коноплева О.В., Меньшуткина А.Ю., 1998).

¹ Описание методики предлагается в пособиях С.Д. Забрамной (1981); Л.В. Черемошкиной (1997).

Актуальные показатели. Оцениваются время выполнения задания, количество названных отличий, повторы, неправильно названные отличия, пропущенные отличительные признаки и виды помощи.

Обработка результатов. За каждое найденное отличие выставляется один балл. Время выполнения для детей 5–6 лет 2–2,5 минуты, для детей 6–7 лет — 1,5–2 минуты.

Оценка результатов по предлагаемой нами шкале

Уровень развития	Характеристика	Возраст	
		5–6 лет (2–2,5 мин)	6–7 лет (1,5–2 мин)
		Баллы	
1 — возрастная норма	Ребенок 5–6-летнего возраста за 2–2,5 минуты находит от 12 до 14 отличий, допускает не более 1–2 ошибок. Ребенок 6–7 лет выполняет задание за 1,5–2 минуты, находит от 13 до 15 отличий, ошибок не допускает	12–14	13–15
2 — выше среднего	Выполняет задание за 2–2,5 минуты, находит не менее 8 отличий, допускает 1–2 ошибки	9–11	10–12
3 — средний	Выполняет задание за 2,5–3 минуты, находит не менее 5–6 отличий, допускает до 4 ошибок	8–10	9–11
4 — ниже среднего	Выполняет задание за 3–3,5 минуты, находит не менее 4 отличий, допускает 5–7 ошибок	5–7	6–8
5 — низкий	Выполняет задание за 3–4 минуты, находит менее 4 отличий, допускает более 7 ошибок. Возможен вариант, когда ребенок не может найти ни одного отличия, не понимает инструкцию	1–5	1–6

Методика Пьерона—Рузера¹

Цель. Оцениваются особенности концентрации, объема, переключения, распределения внимания.

Стимульный материал. Стандартный бланк с изображенными на нем геометрическими фигурами.

¹ Описание методики предлагается в пособиях В.А. Худика (1992) и Р.С. Немова (1995).

Инструкция. «Посмотри на рисунок. На нем изображены геометрические фигуры. Сейчас я нарисую знаки в каждой из четырех верхних фигур. Ты должен расставить такие же знаки во всех остальных фигурах листа. Ты можешь сверять свои действия с образцом».

Ход выполнения задания. Ребенку предлагается в каждой геометрической фигуре (квадрат, треугольник, круг, ромб) проставить тот знак, который задан вверху на образце, т. е., соответственно, галочку, черту, плюс или точку.

Диапазон применения. С 5 лет и выше.

Норма выполнения. Дети 5–6-летнего возраста за 1 минуту 45 секунд должны расставить значки. Допускаются 1–2 ошибки в начале или в конце задания. Дети 5–6 лет при заполнении бланка чаще обращаются к верхним четырем фигурам. В 7 лет за 1 минуту 15 секунд ребенок должен расставить значки без ошибок (Худик В. А., 1992).

Актуальные показатели. При оценке учитываются:

- время заполнения бланка;
- количество допущенных ошибок при заполнении бланка (пропуск нужной фигуры, ошибочный значок, лишние значки);
- также учитывается, отвлекался ли ребенок от работы или нет; как часто требовалось напоминание о необходимости продолжить работу; часто ли ребенок сверял свои действия с образцом;
- виды помощи.

Оценка результатов по предлагаемой нами шкале

Уровень развития	Характеристика	Возраст		
		5–6 лет	6–7 лет	Баллы
1 — возрастная норма	Ребенок 5–6 лет выполняет задание за 1 мин 45 с, допускает 1–2 ошибки в начале или в конце задания. Ребенок 6–7 лет выполняет задание за 1 мин 15 с, ошибок не допускает. Стремится показать лучший результат	1'45" 1–2 ошибки (начало, конец)	1'15" 6/0	5

Уровень развития	Характеристика	Возраст		
		5–6 лет	6–7 лет	Баллы
2 — выше среднего	Выполняет задание за 1 мин 45 с, допускает 1–2 ошибки. Ориентирован на результат, но при первых ошибках теряет интерес, нуждается в стимулирующей помощи	1'45" 1–3 ошибки	>1'15" 1 ошибка	4
3 — средний	Выполняет задание за 1 мин 50 с, до 4 ошибок. Не стремится к лучшему результату, воспринимает задание как игру. Нуждается в стимулирующей помощи на протяжении выполнения всего задания	1'50" 4 ошибки	1'20" 2 ошибки	>1,3
4 — ниже среднего	Выполняет задание за 2 мин 10 с, допускает до 6 ошибок. На результат не ориентирован. Необходим контроль взрослого за выполнением задания	2'10" 6 ошибок	>1'40" 3 ошибки	2
5 — низкий	Выполняет задание более чем за 2 мин 10 с, допускает более 6 ошибок. Возможен такой вариант: не понимает инструкцию. Ориентировки на результат нет. Помощь взрослого неэффективна	2'10" > 6 ошибок	>2' больше 4-х	1

Исследование продуктивной деятельности

Особенности развития эмоционально-волевой сферы у детей с ЗПР нашли свое отражение в нарушении процесса овладения структурой деятельности (мотивы, цели, средства). Исследования Т.А. Власовой (1973), Н.Л. Белопольской (1976), В.И. Лубовского (1978), И.Ю. Кулагиной (1982) указывают на низкий уровень мотивации учебной деятельности, неадекватно сформированные мотивы учения, преобладание игровых мотивов поведения. Г.И. Жаренкова (1972) отмечала отсутствие целенаправленности в работе, импульсивность, неумение пользоваться образцом, И.Ю. Троицкая (2000) — нарушение внутреннего плана действий.

Продуктивная деятельность (конструирование, рисование), играя важную роль в развитии ребенка, связана с формированием познавательных процессов — восприятием, наглядно-образным и наглядно-действенным мышлением. Существует

ряд исследований, подчеркивающих важную роль рисования в процессе формирования структуры учебной деятельности (Доронова Т. Н., 1978; Венгер Л. А., 1979; Комарова Т. С., 1999; Назарова Т. В., 2001).

Под руководством У. В. Ульенковой (2007) выполнен ряд психологических исследований, которые доказывают, что такие дошкольные виды деятельности, как рисование, конструирование, ролевая игра, могут быть использованы в целях диагностики специфических особенностей развития детей с ЗПР, решения коррекционно-развивающих задач. По мнению У. В. Ульенковой, обязательное наличие вещественного продукта деятельности предполагает анализ и контроль над деятельностью, а так же планирование, выбор способа действий.

Исследование уровня развития продуктивной деятельности осуществляется на основании наблюдения за деятельностью ребенка в процессе обследования. Актуальными показателями являются:

- ✓ время, в течение которого ребенок продуктивно и целенаправленно работает;
- ✓ изменение характера деятельности на фоне усталости (появление признаков импульсивности или пассивности);
- ✓ влияние смены мотивации на работоспособность и продуктивность деятельности (с учебной на игровую или соревновательную).

Рисуночный тест «Человек»¹

Цель. Определение уровня развития изобразительной деятельности.

¹ Методика предложена Ф. Гуденаф (1920). К. Махвер (1996) разработала критерии, позволяющие оценить личностные особенности. Описание методики предлагается в книге А. Л. Венгер (2007).

Стимульный материал. Лист бумаги формата А4, расположенный вертикально, простой карандаш М или 2М.

Инструкция. «Нарисуй человека — всего, целиком. Постарайся нарисовать как можно лучше — так, как ты умеешь».

Диапазон применения. С 5 лет и выше.

Норма выполнения. На шестом году жизни ребенок овладевает представлениями о вертикали и горизонтали. Пятилетний ребенок рисует конечности двойными линиями, руки изображаются от середины туловища, второстепенные детали отсутствуют или немногочисленны. Для ребенка шести лет нормальным является детализированное схематическое изображение, содержащее все основные и большинство из наиболее важных второстепенных деталей (шея, пальцы, ступни, брови, одежда и т. д.). К семи годам ребенок сочетает элементы схематического и пластического изображения (Венгер А. Л., 2007).

Актуальные показатели:

- время, в течение которого ребенок продуктивно и целенаправленно работает;
- ориентировка на получение результата;
- актуальный уровень развития изобразительной деятельности.

Обработка результатов:

- ✓ за основные детали рисунка (голова, туловище, глаза, рот, нос, руки) — 2 балла;
- ✓ за дополнительные детали (уши, волосы, брови, шея, пальцы, одежда, ступни) — 1 балл.

Оценка результатов по предлагаемой нами шкале

Уровень развития	Возраст	
	5–6	6–7
	Баллы	
1 — высокий	14–22	18–25
2 — выше среднего	9–13	11–17
3 — средний	4–8	6–10
4 — ниже среднего	2–3	3–5

22

23

24

25

26

27

28

29

30

31

Инструкция. «Тебе понравилась картинка? Чем?»

Диапазон применения. От 4 лет и старше.

Норма выполнения. Дети в 6–7 лет рассматривают картинку целенаправленно, в определенной последовательности. Воспринимают картинку с улыбкой, смехом и удивлением, обнаруживая ярко выраженное желание рассмотреть всю картину. Могут досмотреть все картинки даже после наступления пресыщения однообразной работой (Забрамная С.Д., Боровик О.Д., 2008).

Актуальные показатели:

- наличие интереса к заданию;
- эмоциональная реакция на нелепости;
- запас общих сведений об окружающем мире;
- наличие чувства юмора.

Оценка результатов по предлагаемой нами шкале

Уровень развития	Характеристика	Возраст	
		5–6	6–7
		Баллы	
1 — высокий	Рассматривает картинку целенаправленно, целостно воспринимает нелепицы. Самостоятельно находит несоответствия. Адекватно реагирует на несоответствия. Проявляет выраженное желание досмотреть картинку до конца	8	10
2 — выше среднего	Интерес к заданию сохранен. Внимательно рассматривает картинку. Находит некоторые несоответствия, адекватно реагирует (улыбается, удивляется и т. д.)	6	8
3 — средний	Интерес к заданию присутствует. Воспринимает картинку фрагментарно. Самостоятельно находит несоответствия после стимулирующей помощи. Реагирует только на некоторые сюжеты	4	6
4 — ниже среднего	Интерес к заданию присутствует. Воспринимает картинку фрагментарно. Без помощи взрослого несоответствий не находит. На нелепость изображения не реагирует	2	4
5 — низкий	Интерес к заданию низкий или отсутствует. Хаотично рассматривает картинку. На несоответствия никак не реагирует	1	2

Обработка результатов. За правильно выполненное задание выставляются баллы:

- ✓ понимает смысл происходящего, самостоятельно находит несоответствия, реагирует на несоответствия (улыбается, смеется, задает вопросы) — 10 баллов;
- ✓ понимает смысл, при нахождении несоответствий необходима стимулирующая помощь, интерес менее выражен, реагирует на явные несоответствия — 8 баллов;
- ✓ нет целостного восприятия картины, улыбку вызывают отдельные сюжеты, находит некоторые несоответствия с помощью взрослого — 6 баллов;
- ✓ необходима организующая помощь при восприятии картины, находит несоответствия только по задаваемым вопросам — 4 балла;
- ✓ не понял смысла картины, ограничился перечислением предметов, интереса не проявляет — 2 балла;
- ✓ не понял задания, на вопросы не отвечает — 0 баллов.

Методика «Составление рассказа по сюжетной картинке»¹

Цель. Определить уровень сформированности познавательного интереса к занятиям и окружающему миру, определить ведущую мотивацию при выполнении задания, оценить уровень сформированности речемыслительной деятельности.

Стимульный материал. Сюжетные картинки, позволяющие составить описание событий.

Инструкция. «Рассмотри картинку и расскажи, что происходит».

Ход выполнения задания. Ребенку предлагается самостоятельно рассказать, что изображено на картинке.

Диапазон применения. От 5 лет и старше.

¹

Описание методики предлагается в пособии О. Н. Усановой (1994).

Норма выполнения. Дети 5 лет понимают сюжет картинки, но самостоятельный рассказ может быть не развернутым. Дети 6–7-летнего возраста составляют рассказ с элементами фантазирования (О. Н. Усанова, 1994).

Актуальные показатели. Оцениваются:

- понимание смысла сюжета картинки;
- интерес к предлагаемой картинке;
- уровень развернутости речевого высказывания;
- проявление фантазии при составлении рассказа, использование личного жизненного опыта ребенка;
- виды помощи (стимулирующая, организующая, обучающая).

Оценка результатов по предлагаемой нами шкале

Уровень развития	Характеристика	Возраст	
		5–6	6–7
		Баллы	
1 — высокий	Высокий уровень речемыслительной деятельности. Самостоятельно выделяет существенные детали сюжетной картинки и определяет ее основное содержание. Составляет полный, развернутый рассказ. Речь правильная, с использованием сложных лексико-грамматических конструкций, эмоционально-насыщенная. Дети 5 лет понимают сюжет картинки, но рассказ может быть не развернутым. Дети 6–7-летнего возраста составляют рассказ с элементами фантазирования. Предложения могут передавать желания и чувства героев	5	5–6
2 — выше среднего	Речемыслительная деятельность сформирована. Самостоятельно понимает смысл сюжетной картинки. Речевое высказывание не развернутое. Периодически требуется стимулирующая помощь. Фразовая речь с единичными ошибками на лексическом и грамматическом уровнях. Ребенок составляет рассказ из 4–5 предложений. При этом предложения могут отражать события, непосредственно не изображенные на картинках	4	4
3 — средний	Недостаточная сформированность речемыслительной деятельности. Может самостоятельно выделить основную мысль сюжетной картинки. Рассказ составляет с помощью наводящих вопросов	3	3

Уровень развития	Характеристика	Возраст	
		5–6	6–7
		Баллы	
4 — ниже среднего	Несформированность речемыслительной деятельности. Рассказ по сюжетной картинке не составляет, перечисляет известные предметы и действия. Речевое высказывание недостаточно сформировано. Составляет 2–3 описательных предложения, состоящие из глаголов и существительных. Часто предложения не согласованы между собой	2	2
5 — низкий	При осмыслении сюжетной картинки наблюдается фрагментарность восприятия изображения. Ребенок ориентируется не на смысл сюжета, а на чувственно воспринимаемые знакомые, яркие, контрастные объекты. Полного осмысления сюжета не наблюдается. Ребенок перечисляет предметы, изображенные на картинке. Односложно отвечает на наводящие вопросы	1	1

Обработка результатов. За правильно выполненное задание выставляются баллы:

- ✓ ребенок придумал связный рассказ с элементами фантазирования — 6 баллов;
- ✓ ребенок понял сюжет картинки, составил самостоятельно рассказ, используя развернутые предложения, — 5 баллов;
- ✓ ребенок понял сюжет картинки, но при составлении рассказа допустил грамматические ошибки (не согласовывает слова в роде, падеже, числе; пропускает предлоги и т. д.) — 4 балла;
- ✓ ребенок понял сюжет картинки, но при составлении рассказа ограничился простым перечислением предметов и действий — 3 балла;
- ✓ ребенок понял сюжет картинки, самостоятельно рассказ составить не смог, только отвечал на вопросы — 2 балла;
- ✓ ребенок понял сюжет картинки после стимулирующей помощи, рассказ составить не смог, ограничился показом предметов — 1 балл;
- ✓ не понял задания, смог воспринять изображение только после стимулирующей помощи и дополнительного привлечения внимания — 0,5 балла;
- ✓ не понял задания — 0 баллов.

1944
1945
1946

1947
1948
1949

1950
1951
1952

1953
1954
1955

1956
1957
1958

1959
1960
1961

1962
1963
1964

1965
1966
1967

1968
1969
1970

1971
1972
1973

—

==

—

[The page contains multiple horizontal black bars obscuring the original text.]

Актуальные показатели. Каждый набор цветных фонов (карточек) оценивается отдельно по правильности соотнесения и названию предметов по цвету.

Обработка результатов:

- соотносит предметы по цвету, называет цвет — 1 балл;
- соотнес правильно, но название цвета не знает — 0,5 балла;
- не понял задание — 0 баллов.

Оценка результатов по предлагаемой нами шкале

Уровень развития	Характеристика	Возраст	
		5–6	6–7
		Баллы	
1 — возрастная норма	Дифференцирует основные цвета и оттенки и правильно их называет. Дети 5–6 лет дифференцируют и знают названия 6 основных цветов и оттенков, к 6–7 годам дифференцируют и знают названия 8 цветов и оттенков	9–10	12–14
2 — выше среднего	Дифференцирует, называет и знает 6 основных цветов и оттенков, подбирает предметы по цвету и оттенкам, путает названия оттенков	7–8	9–11
3 — средний	Правильно дифференцирует и соотносит предметы по цвету, называет 4 основных цвета, оттенки не называет	5–6	6–8
4 — ниже среднего	Правильно дифференцирует 4 основных цвета и соотносит предметы по цвету, но путает их названия, могут быть затруднения в их словесном обозначении	3–4	3–5
5 — низкий	Правильно дифференцирует 4 основных цвета на невербальном уровне, но не называет их. Единичные ошибки при соотнесении	1–2	–1–2

Методика «Разрезные картинки»¹

Цель. Определение способности к аналитико-синтетической деятельности на предметном уровне, целостного вос-

¹ Описание методики предлагается в пособиях С.Д. Забрамной (1981, 2008); В.А. Худика (1992); О.Н. Усановой (1994). Методика предложена А.Н. Бернштейном (1911).

приятия смыслового и пространственного соотнесения частей и целого.

Стимульный материал. Разрезные картинки из 2, 4, 6, 8 частей, разрезанные по фону.

Инструкция. «Сложи картинку из частей. Что у тебя получилось?»

Ход выполнения задания. Ребенку предлагаются для складывания части картинки (из 2, 4, 6, 8 частей последовательно). Во всех случаях картинки не называются.

Диапазон применения. Детям с 3 лет. Детям с 5 лет даются разрезные картинки из 2 частей, затем из 4, затем из 6 равных частей, из 4 частей, разрезанные под углом 90° по диагонали. Детям 6–7 лет предлагаются картинки из 4, 6, а затем 8 равных частей, из 4 частей, разрезанные под углом 90° по диагонали, из 6 неравных частей.

Норма выполнения. От 3 до 5 лет задания следует сопровождать демонстрацией оригинала рисунка. Дети старше 4 лет собирают разрезные картинки на основе зрительного соотнесения из 2, 4 частей. Нормой при складывании картинок из 6, 8 частей в 6 лет считается использование проб. Дети 7 лет используют зрительные представления при складывании картинок из 6–8 частей (Усанова О. Н., 1994).

Актуальные показатели. Каждая серия разрезных картинок оценивается отдельно:

- по способу действия — хаотичное манипулирование, составление частей, прикладывание без учета смыслового и пространственного соотнесения, примеривание, зрительное соотнесение;
- по видам помощи — демонстрация образца (целого) для актуализации зрительного образа, применение трафарета, позволяющего накладывать части для составления целого, предъявление частей разрезанных картинок в ракурсе без пространственной переориентации;
- из какого количества частей складывает картинку.

Обработка результатов:

- ✓ самостоятельно складывает картинку по зрительному представлению — 3 балла;

- ✓ самостоятельно складывает картинку по образцу, без зрительного соотнесения — 2 балла;
- ✓ самостоятельно складывает картинку по образцу со зрительным соотнесением, использует трафарет — 1 балл;
- ✓ складывает картинку по образцу, используя пробы, использует организующую помощь — 0,5 балла;
- ✓ задание не понял, хаотично манипулирует предметами — 0 баллов.

Оценка результатов по предлагаемой нами шкале

Уровень развития	Характеристика	Возраст	
		5–6	6–7
		Баллы	
1 — возрастная норма	Смысловое и пространственное составление частей и целого без ошибок, самостоятельно составляет картинку из 8–6 частей. Дети старше 4 лет собирают разрезные картинки на основе зрительного соотнесения из 2, 4 частей. Нормой при складывании картинок из 6, 8 частей в 6 лет считается использование проб. Дети 7 лет используют зрительные представления при складывании картинок из 6–8 частей	10–12	13–15
2 — выше среднего	Смысловое и пространственное соотнесение частей и целого с единичными ошибками, способ соотнесения — зрительный, самостоятельно составляет картинку из 4–6 частей	7–9	10–12
3 — средний	Составляет картинки из 2–4 частей способом проб и ошибок (примеривание), показ способа составления разрезных картинок улучшает продуктивность деятельности	4–6	8–10
4 — ниже среднего	Пространственное соотнесение частей и целого осуществляет только при организующей помощи, составляет картинки из 2 частей при организующей помощи, способ соотнесения — примеривание	2–3	5–7
5 — низкий	Самостоятельно составить картинку из 2 частей не может, хаотично располагает части картинки без учета смыслового и пространственного соотнесения частей и целого, деятельность продуктивна только при совместном выполнении задания	1	1–4

Исследование зрительной, слуховой и смысловой памяти

Многие исследователи отмечают, что в структуре дефекта познавательной деятельности детей с ЗПР значительное место занимают нарушения памяти. В исследованиях, посвященных изучению особенностей памяти у детей с ЗПР, указывается на снижение объема кратковременной памяти, скорости запоминания информации (Лубовский В. И., 1981; Егорова Т. В., Поддубная Н. Г., 1981; Демьянов Ю. Г., 1992).

У детей с ЗПР отмечается снижение продуктивности и устойчивости запоминания, особенно при повышении учебной нагрузки. Нарушения наблюдаются как в произвольном запоминании, так и в непроизвольном, причиной которого является низкая познавательная активность этих детей. По сравнению с нормально развивающимися детьми старшей группы детского сада, произвольное запоминание у детей с ЗПР менее продуктивно (Поддубная Н. Г., 1981). Исследования Н. Г. Поддубной (1980) показали, что наглядный материал запоминается лучше вербального. В. Л. Подобед (1981) указывает на снижение уровня логической памяти, в отличие от механической, что обусловлено недостаточностью смысловой переработки получаемой информации.

Для данной категории детей характерны повышенная заторможенность мнестических следов под воздействием помех, уменьшение объема памяти и скорости запоминания (Слепович Е. С., 1989).

Учитывая нарушения мнестической сферы детей с ЗПР, при психологической диагностике рекомендуется исследовать особенности развития произвольной зрительной, слуховой и смысловой памяти с помощью следующих методик.

Методика исследования опосредованного запоминания (по А. Н. Леонтьеву)¹

Цель. Исследование возможности использования внешнего средства для задач запоминания, объема материала, запоминаемого опосредованно. Исследование особенностей мыслительной деятельности ребенка.

Стимульный материал. Предметные картинки 4-й серии из числа апробированных А. Н. Леонтьевым: полотенце, стул, велосипед, глобус, карандаш, солнце, рюмка, столовые приборы, тарелка, зеркало, дом, булочная, фабричные трубы, кувшин, забор, собака, шорты, носки, ботинки, лошадь, перочинный нож, гусь, уличный фонарь, петух, школьная доска, рубашка, расческа, часы, чернильница, поднос, перышки для ручки.

Список слов для запоминания. Дождь, собрание, пожар, день, драка, отряд, театр, ошибка, сила, встреча, ответ, горе, праздник, сосед, труд.

Список слов для запоминания для детей 5–7 лет. Дорога, свет, молоко, работа, ночь.

Инструкция 1. «Сейчас ты будешь запоминать слова, но необычным образом. Я буду говорить тебе слово, а ты, чтобы его легче запомнить, будешь выбирать картинку, которая тебе его напомним. Слова, которые я буду тебе называть, нигде здесь не нарисованы, но к любому слову можно найти такую картинку, которая его напомним. Потом ты поглядишь на картинку и вспомнишь само слово». Возможна обучающая помощь на примере слов «утро», «обед»: «Тебе надо запомнить слово „утро“. Посмотри внимательно, какая карточка сможет напомним тебе про утро».

Ход выполнения задания. Предъявляются все слова. Ребенок производит выбор карточек. Выбранные карточки откладываются в сторону изображениями вниз. Через 20–40 мин ребен-

¹ Методика предложена А. Р. Лурия и Л. С. Выготским, разработана и апробирована А. Н. Леонтьевым (1928). Описание методики предлагается в книге Н. Я. Семаго, М. М. Семаго (2006).

ку предъявляются по очереди в случайном порядке выбранные им изображения. Ребенку 5–7 лет предъявляются 10 картинок (дом, телеграфные столбы, кровать, окно, лампа, корова, банка, лейка, лопата).

Инструкция 2. «Посмотри на эту картинку. Какое слово ты запоминал, когда выбирал ее? Вспомни это слово».

Диапазон применения. С 4 лет.

Норма выполнения. Опосредование как процесс доступно детям с 4,5–5-летнего возраста, при небольшой организующей помощи взрослого. К 6–7 годам ребенок может найти опосредующие образы с содержательным и адекватным объяснением их выбора для большинства конкретных слов и отдельных отвлеченных понятий («дружба», «труд» и пр.).

Актуальные показатели. Анализируются понимание и усвоение инструкции; объем помощи; заинтересованность в выполнении задания; характер мотивационного компонента деятельности; критичность.

Оценка результатов по предлагаемой нами шкале

Уровень развития	Характеристика	Возраст	
		5–6	6–7
		Баллы	
1 — возрастная норма	Ребенок 6–7 лет может найти опосредующие образы с содержательным и адекватным объяснением их выбора для большинства конкретных слов и отдельных отвлеченных понятий (Семаго Н. Я., Семаго М. М., 2006)	10–12	12–13
2 — выше среднего	Самостоятельно выстраивает логические связи после обучающей помощи. Может объяснить свой выбор. Воспроизводит большее количество слов	7–9	10–12
3 — средний	С помощью взрослого выстраивает логические связи. Самостоятельно провести аналогии не может. Воспроизводит 3–4 слова при стимулирующей помощи взрослого	4–6	7–9
4 — ниже среднего	Самостоятельно провести аналогии не может, выбирает картинки хаотично, не привязывая их к словам. Воспроизводит 2–3 слова	2–3	4–6
5 — низкий	Хаотично манипулирует картинками, возможно, не понял задание	1	1–3

Обработка результатов:

- ✓ выполняет задание самостоятельно после однократного повторения инструкции — 3 балла;
- ✓ выполняет задание самостоятельно, после обучающей помощи — 2 балла;
- ✓ выполняет задание при стимулирующей помощи взрослого — 1 балл;
- ✓ не понял задание, хаотично манипулирует картинками — 0 баллов;
- ✓ самостоятельно вспомнил слово — 2 балла (за каждое слово);
- ✓ при воспроизведении слова потребовалась стимулирующая помощь — 1 балл;
- ✓ при воспроизведении слова ребенок воспроизводит логическую связь, но само слово вспомнить не может — 0,5 балла.

Методика «Зрительная произвольная память»¹

Цель. Определение объема зрительного произвольного кратковременного запоминания.

Стимульный материал. 10 картинок (мяч, яблоко, гриб, морковь, бабочка, шапка, матрешка, цыпленок, часы, грузовик).

Инструкция. «Я буду тебе показывать картинки, а ты постарайся запомнить, что на них нарисовано».

Ход выполнения задания. Ребенку предлагается набор из 10 картинок. Картинки выкладываются по одной. Ребенку предлагается назвать то, что нарисовано на картинке, и запомнить. После того как выложена последняя картинка, экспериментатор убирает стимульный материал. Обследуемый ребенок должен воспроизвести весь набор картинок на вербальном уровне. Порядок воспроизведения не имеет принципиального зна-

¹ Описание методики предлагается в книгах В. А. Худика (1992) и А. Д. Виноградовой с соавт. (2004). Данная методика предложена А. Р. Лурия (1962).

чения. Фиксируется каждая правильно воспроизведенная картинка.

Диапазон применения. С 5 лет и выше.

Норма выполнения. К 5–6 годам дети должны запоминать и воспроизводить от 5 до 8 зрительных единиц. К 7 годам дети должны запоминать и воспроизводить 9 ± 1 зрительных единиц (Худик В. А., 1992; Каменская В. Г., Зверева С. В., 2004).

Актуальные показатели. Оцениваются количество правильно названных предметов; возможность удержания ряда зрительных единиц; характер ошибок при воспроизведении.

Обработка результатов. За каждое правильно воспроизведенное название выставляется по одному баллу.

Оценка результатов по предлагаемой нами шкале

Уровень развития	Характеристика	Возраст	
		5–6	6–7
		Баллы	
1 — возрастная норма	К 5–6 годам запоминает и воспроизводит 6–7 зрительных единиц, ошибки воспроизведения практически отсутствуют. К 6–7 годам запоминает и воспроизводит 9 ± 1 зрительных единиц, ошибки воспроизведения отсутствуют	6–7	9–10
2 — выше среднего	Запоминает от 4 до 5 зрительных единиц, эпизодические ошибки воспроизведения (5–6 лет). Запоминает и воспроизводит 6–8 зрительных единиц (6–7 лет)	4–5	7–8
3 — средний	Запоминает и воспроизводит от 3 до 4 зрительных единиц, снижение темпа запоминания и точности воспроизведения, для правильного сохранения и воспроизведения информации требуются 1–2 попытки (5–6 лет). Запоминает и воспроизводит от 4 до 5 зрительных единиц, снижение темпа запоминания и точности воспроизведения (6–7 лет)	2–3	5–7
4 — ниже среднего	Запоминает ограниченный объем зрительного материала, воспроизводит от 2 до 3 единиц, темп запоминания снижен, для правильного сохранения и воспроизведения требуется несколько попыток (5–6 лет). Запоминает и воспроизводит от 3 до 4 зрительных единиц, темп запоминания снижен, для правильного сохранения и воспроизведения требуется несколько попыток (6–7 лет)	1–2	3–5

Уровень развития	Характеристика	Возраст	
		5–6	6–7
		Баллы	
5 — низкий	Запоминает крайне ограниченный объем материала, воспроизводит от 1 до 2 единиц на произвольном уровне, сохранение информации затруднено. Возможен вариант: определение объема зрительного запоминания не удастся проверить (5–6 лет). Запоминает и воспроизводит от 2 до 3 зрительных единиц, в основном на произвольном уровне, сохранение информации затруднено (6–7 лет)	1	1–2

Методика «Исследование слуховой памяти»¹

Цель. Оценивание слуховой кратковременной памяти.

Стимульный материал. Набор слов — названий предметов (лес, хлеб, окно, стул, вода, очки, конь, рука, каша, книга):

Инструкция. «Я буду зачитывать тебе ряд слов, а ты после этого назовешь мне их в любом порядке».

Ход выполнения задания. Ребенку зачитывают слова — названия предметов и далее просят испытуемого их воспроизвести. При этом в протоколе фиксируются слова, которые назвал испытуемый, их повторения, а также слова, привнесенные им самостоятельно. Фиксируется каждое правильно воспроизведенное слово.

Диапазон применения. С 5 лет и выше.

Норма выполнения. К 5–6 годам дети должны запоминать и воспроизводить от 6 до 7 слуховых единиц (слов). К 7 годам дети должны запоминать и воспроизводить 9 ± 1 слуховых единиц (слов) (Худик В. А., 1992; Каменская В. Г., Зверева С. В., 2004).

Актуальные показатели. Оцениваются:

- ✓ объем слухоречевого запоминания;
- ✓ скорость запоминания данного объема слов;

¹ Описание методики предлагается в книгах В. А. Худика (1992) и А. Д. Виноградовой с соавт. (2004). Методика предложена А. Р. Лурия (1962).

- ✓ объем отсроченного воспроизведения;
- ✓ особенности мнестической деятельности (наличие парафразий и т. п.);
- ✓ особенности слухового, в том числе фонематического, восприятия.

Оценка результатов по предлагаемой нами шкале

Уровень развития	Характеристика	Возраст	
		5–6	6–7
		Баллы	
1 — возрастная норма	К 5–6 годам запоминает и воспроизводит 6–7 слуховых единиц, ошибки воспроизведения практически отсутствуют. К 6–7 годам запоминает и воспроизводит 9 ± 1 слуховых единиц, ошибки воспроизведения отсутствуют	6–7	9–10
2 — выше среднего	Запоминает от 4 до 5 слуховых единиц, эпизодические ошибки воспроизведения (5–6 лет). Запоминает и воспроизводит 6–8 слуховых единиц (6–7 лет)	4–5	7–8
3 — средний	Запоминает и воспроизводит от 3 до 4 слуховых единиц, снижение темпа запоминания и точности воспроизведения, для правильного сохранения и воспроизведения информации требуются 1–2 попытки (5–6 лет). Запоминает и воспроизводит от 4 до 5 слуховых единиц, снижение темпа запоминания и точности воспроизведения (6–7 лет)	2–3	5–7
4 — ниже среднего	Запоминает ограниченный объем слухового материала, воспроизводит от 2 до 3 единиц, темп запоминания снижен, для правильного сохранения и воспроизведения требуется несколько попыток (5–6 лет). Запоминает и воспроизводит от 3 до 4 слуховых единиц, темп запоминания снижен, для правильного сохранения и воспроизведения требуется несколько попыток (6–7 лет)	1–2	3–5
5 — низкий	Запоминает крайне ограниченный объем материала, воспроизводит от 1 до 2 единиц на произвольном уровне, сохранение информации затруднено. Возможен вариант: определение объема слухового запоминания не удастся проверить (5–6 лет). Запоминает и воспроизводит от 2 до 3 слуховых единиц, в основном на произвольном уровне, сохранение информации затруднено (6–7 лет)	1	1–2

Обработка результатов. За каждое правильно воспроизведенное слово выставляется по одному баллу. Изменение слова считается ошибкой (солнце — солнышко, окно — окна).

Блок 3. Оценка компонентов операционального блока

Исследование мыслительных операций

Развитие мышления детей с ЗПР характеризуется рядом особенностей по сравнению с их нормально развивающимися сверстниками. По данным Н. А. Менчинской, З. И. Калмыковой (1955), Т. В. Егоровой (1973), Е. С. Слепович (1989), по уровню развития наглядно-действенного мышления дошкольники с ЗПР превосходят детей с умственной отсталостью и приближаются к нормально развивающимся сверстникам. В исследованиях Т. В. Егоровой (1973) показано, что наибольшие затруднения вызывают у детей с ЗПР задания, требующие словесно-логического мышления: ребенок не выделяет существенных признаков при обобщении, затрудняется при необходимости синтезировать определенные признаки предметов, с трудом усваивает абстрактные, временные и пространственные понятия. Процесс мышления детей с ЗПР церебрально-органического генеза характеризуется импульсивностью, хаотичностью, застреванием, бессмысленными повторениями, замедленностью (Тржесоглава З., 1986).

Учитывая особенности в развитии мышления, нами исследовались такие операциональные компоненты мышления (мыслительные операции), как анализ, синтез, сравнение, обобщение, классификация с помощью следующих методик.

Методика «Разрезные картинки»¹

Цель. Определение способности к аналитико-синтетической деятельности на предметном уровне, целостного восприятия смыслового и пространственного соотношения частей и целого.

Стимульный материал. Разрезные картинки из 2, 4, 6, 8 частей, разрезанные по фону.

Инструкция. «Сложи картинку из частей. Что у тебя получилось?»

Ход выполнения задания. Ребенку предлагаются для складывания части картинки (из 2, 4, 6, 8 частей последовательно). Во всех случаях картинки не называются.

Диапазон применения. Детям с 3 лет. Детям с 5 лет даются разрезные картинки из 2 частей, затем из 4, затем из 6 равных частей, из 4 частей, разрезанные под углом 90° по диагонали. Детям 6–7 лет предлагаются картинки из 4, 6, а затем 8 равных частей, из 4 частей, разрезанные под углом 90° по диагонали, из 6 неравных частей.

Норма выполнения. От 3 до 5 лет задания следует сопровождать демонстрацией оригинала рисунка. Дети старше 4 лет собирают разрезные картинки на основе зрительного соотношения из 2, 4 частей. Нормой при складывании картинок из 6, 8 частей в 6 лет считается использование проб. Дети 7 лет используют зрительные представления при складывании картинок из 6–8 частей (Усанова О. Н., 1994).

Актуальные показатели. Каждая серия разрезных картинок оценивается отдельно:

- по способу действия — хаотичное манипулирование, составление частей, прикладывание без учета смыслового и пространственного соотношения, примеривание, зрительное соотношение;

- по видам помощи — демонстрация образца (целого) для умов, актуализации зрительного образа, применение трафарета,

¹ Описание методики предлагается в пособиях С. Д. Забрамной (1981, 2008); В. А. Худика (1992); О. Н. Усановой (1994). Методика предложена А. Н. Бернштейном (1911).

позволяющего накладывать части для составления целого, предъявление частей разрезанных картинок в ракурсе без пространственной переориентации;

- из какого количества частей складывает картинку.

Оценка результатов по предлагаемой нами шкале

Уровень развития	Характеристика	Возраст	
		5–6	6–7
		Баллы	
1 — возрастная норма	Смысловое и пространственное составление частей и целого без ошибок, самостоятельно составляет картинку из 6–8 частей. Дети старше 4 лет собирают разрезные картинки на основе зрительного соотнесения из 2, 4 частей. Нормой при складывании картинок из 6, 8 частей в 6 лет считается использование проб. Дети 7 лет используют зрительные представления при складывании картинок из 6–8 частей	10–12	13–15
2 — выше среднего	Смысловое и пространственное соотнесение частей и целого с единичными ошибками, способ соотнесения — зрительный, самостоятельно составляет картинку из 4–6 частей	7–9	10–12
3 — средний	Составляет картинки из 2–4 частей способом проб и ошибок (примеривание), показ способа составления разрезных картинок улучшает продуктивность деятельности	4–6	8–10
4 — ниже среднего	Пространственное соотнесение частей и целого осуществляет только при организующей помощи, составляет картинки из 2 частей при организующей помощи, способ соотнесения — примеривание	2–3	5–7
5 — низкий	Самостоятельно составить картинку из 2 частей не может, хаотично располагает части картинки без учета смыслового и пространственного соотнесения частей и целого, деятельность продуктивна только при совместном выполнении задания	1	1–4

Обработка результатов:

- ✓ самостоятельно складывает картинку по зрительному представлению — 3 балла;
- ✓ самостоятельно складывает картинку по образцу, без зрительного соотнесения — 2 балла;

- ✓ самостоятельно складывает картинку по образцу со зрительным соотнесением, использует трафарет — 1 балл;
- ✓ складывает картинку по образцу, используя пробы, использует организующую помощь — 0,5 балла;
- ✓ задание не понял, хаотично манипулирует предметами — 0 баллов.

Методика «Классификация предметных картинок»¹

Цель. Определение способности классифицировать предметы.

Стимульный материал. Набор карточек с предметными изображениями, предполагающими категориальную классификацию, — одежда, овощи, фрукты, животные, транспорт (игрушки, одежда, овощи, фрукты, животные, растения, посуда, мебель, транспорт и т. д.).

Инструкция. «Разложи картинки на столе — что к чему подходит. Назови каждую группу предметов. Как одним словом можно назвать картинки?»

Ход выполнения задания. Ребенку предлагается разложить 20 (16, 12, 8) карточек на 5 групп предметов (4 группы, 3 группы, 2 группы соответственно). Названия групп и их количество не называются. Затем предлагается назвать каждую группу предметов обобщающим словом.

Диапазон применения. От 5 лет и старше.

Норма выполнения. Дети пятилетнего возраста справляются с заданием в действенном плане, определяя принцип обобщения на функциональном уровне. Начиная с 6 лет нормой является использование отвлеченных категорий (Усанова О. Н., 1994; Мамайчук И. И., 2003).

Актуальные показатели. Оцениваются:

- особенности выполнения задания ребенком;

¹ Описание методики предлагается в пособиях И. И. Мамайчук (2003); А. Д. Виноградовой с соавт. (2004). Методика классификации по группам впервые была предложена К. Гольдштейном (1920), в дальнейшем модифицировалась Л. С. Выготским (1934) и Б. В. Зейгарник (1958).

- отмечаются правильно отобранные группы;
- наличие/отсутствие обобщающих слов;
- виды помощи — стимулирующая, организующая, демонстрация (показ) группировки.

Оценка результатов по предлагаемой нами шкале

Уровень развития	Характеристика	Возраст	
		5–6	6–7
		Баллы	
1 — возрастная норма	Классифицирует предметы с опорой на существенные признаки, самостоятельно раскладывает картинки на 5 и более групп и правильно называет каждую из них. Дети пятилетнего возраста справляются с заданием в действенном плане, определяя принцип обобщения на функциональном уровне. Начиная с 6 лет нормой является использование отвлеченных категорий, частота которых возрастает к 7 годам	11–13	13–15
2 — выше среднего	Классифицирует известные ему предметы, самостоятельно раскладывает картинки на 4 группы предметов, но затрудняется в названиях некоторых групп, не всегда правильно называет обобщающие понятия	8–10	10–12
3 — средний	Способен к классификации знакомых предметов при организующей помощи. Раскладывает картинки на 2–3 группы после дополнительных инструкций или показа, не дает обобщающих названий, но дает функциональное определение конкретным предметам, не может дать правильного обоснования	5–7	7–9
4 — ниже среднего	Способен к классификации знакомых предметов. Раскладывает картинки на 2 группы только после 2–3 демонстраций действий (показа), не дает объяснений своим действиям, не знает обобщающих понятий	2–4	4–6
5 — низкий	Несформированность умения классифицировать предметы и явления, хаотично выбирает любой предмет	1–2	1–3

Обработка результатов:

- ✓ самостоятельно раскладывает группы предметов по отвлеченным категориям — 3 балла;
- ✓ называет обобщающее слово (за каждое обобщение) — 1 балл;
- ✓ раскладывает предметы по ситуативно-функциональному признаку — 0,5 балла;

- ✓ хаотично манипулирует картинками, не понимает задание — 0 баллов.

Методика «Четвертый — лишний»¹

Цель. Оценка процессов образно-логического мышления, умственных операций анализа, обобщения, абстрагирования.

Стимульный материал. 5 карт с изображением набора из 4 предметов, один из которых не может быть обобщен с другими по общему с ними существенному признаку. Испытуемому предлагаются 5 карт различной тематики: 1) Овощи — фрукты (яблоко, груша, морковь, слива); 2) Игрушки — учебные вещи (машинка, пирамида, кукла, портфель); 3) Одежда — обувь (пальто, сандалии, платье, майка); 4) Домашние/дикие животные (собака, свинья, корова, лисица); 5) Транспорт — мебель (автобус, мотоцикл, легковой автомобиль, стол) и т. п.

Инструкция. «Внимательно посмотри на картинки и определи, какой предмет лишний. Почему? Как назвать одним словом остальные предметы?»

Ход выполнения задания. Ребенку предлагаются последовательно 5 карт. Ему необходимо выбрать лишний предмет и обосновать свой выбор. Полный ответ ребенка по каждой карте вносится в протокол.

Диапазон применения. Детям от 5 лет и выше.

Норма выполнения. Дети пятилетнего возраста справляются с заданием в действенном плане, обобщая сходные предметы на функциональном уровне и определяя лишний предмет способом противопоставления (например, это игрушки, а это — не игрушки). Дети с 6 лет в обоснование сходства и различия вводят отдельные отвлеченные категории, частота которых возрастает к 7 годам (Усанова О. Н., 1994; Мамайчук И. И., 2003).

¹ Описание методики предлагается в пособиях И. И. Мамайчук (2003); А. Д. Виноградовой с соавт. (2004).

Актуальные показатели. Каждая карта оценивается отдельно:

- по способу обобщения (исключения) — обобщение на функциональном уровне, исключение предмета способом противопоставления (например, это — овощи, а это не овощи);
- по наличию или отсутствию обобщающего слова;
- по видам помощи.

Обработка результатов. Оцениваются правильность обобщения и наличие/отсутствие классификации — названия обобщающего слова. Каждое правильно выполненное задание оценивается в баллах:

- ✓ обобщает по существенному признаку методом исключения — 2 балла;
- ✓ обобщает по ситуативно-функциональному признаку методом исключения — 1 балл;
- ✓ употребляет обобщающее слово при объяснении своего выбора — 1 балл за каждое слово;
- ✓ самостоятельно обобщает по несущественному признаку, использует помощь — 0,5 балла;
- ✓ не понял задание — 0 баллов.

Оценка результатов по предлагаемой нами шкале

Уровень развития	Характеристика	Возраст	
		5–6	6–7
		Баллы	
1 — возрастная норма	Обобщает методом исключения на основе выделения существенных признаков, правильно и детально объясняет свой выбор. Дети пятилетнего возраста справляются с заданием в действенном плане, обобщая сходные предметы на функциональном уровне и определяя лишний предмет способом противопоставления. Дети с 6 лет в обоснование сходства и различия вводят отдельные отвлеченные категории, частота которых возрастает к 7 годам	11–13	13–15
2 — выше среднего	Способен к обобщению на наглядно-образном материале, обобщает методом исключения, выделяет существенные признаки предметов, но объяснение неполное, свернутое в вербальном плане	8–10	10–12

Уровень развития	Характеристика	Возраст	
		5–6	6–7
		Баллы	
3 — средний	Обобщает методом исключения, но требуется помощь при выполнении 1 и 2 задания; ошибки при поиске обобщающего признака, чаще заменяет существенные признаки на несущественные, функциональные. Не дает объяснения своим действиям	5–7	7–9
4 — ниже среднего	При решении задач на обобщение ориентируется на несущественные признаки предметов, обосновать свой выбор не может, задания выполняет неправильно. Поиск обобщающего признака затруднен. Существенные признаки не называет	2–4	4–6
5 — низкий	Несформированность умения обобщать наглядный материал, вербального обоснования нет. Хаотично манипулирует предметными картинками	1–2	1–3

Методика «Последовательные картинки»¹

Цель. Выявление способности устанавливать причинно-следственные связи и отношения между объектами и событиями.

Стимульный материал. Серии сюжетных картинок (от 2 до 6 картинок в серии), связанные единой сюжетной ситуацией.

Инструкция. «Разложи картинки по порядку и составь по ним рассказ».

Ход выполнения задания. Ребенку предлагают рассмотреть картинки, разложить их в смысловой последовательности и составить рассказ.

Диапазон применения. От 5 лет и старше по возрастающей сложности.

¹ Описание методики предлагается в пособиях С.Д. Забрамной (1981, 2008); В.А. Худика (1992). Методика предложена А.Н. Бернштейном (1911).

Норма выполнения. Дети 5 лет справляются с серией из 3–4 картинок; при увеличении количества картинок наблюдается тенденция к увеличению пробных действий с ними. Дети в 6–7 лет справляются с сериями из 6–8 картинок, устанавливают причинно-следственные связи, составляют связные рассказы с элементами фантазирования (Усанова О. Н., 1994).

Актуальные показатели. Каждое задание оценивается следующим образом:

- доступность задания — возможность установления причинно-следственных и временных связей, полнота понимания смысла;
- особенности речевого высказывания (объем общей самостоятельной речевой продукции);
- объем необходимой помощи при анализе серии картинок и составлении рассказа.

Уровень развития	Характеристика	Возраст	
		5–6	6–7
		Баллы	
1 — высокий	Устанавливает причинно-следственные связи. Способен понимать логику отдельных ситуаций и прогнозировать дальнейшее развитие событий. Самостоятельно раскладывает последовательность из 4–6 сюжетных картинок, выделяет существенное звено, правильно обосновывает свое решение. Составляет последовательный, развернутый рассказ. Дети 5 лет справляются с серией из 3–4 картинок; при увеличении количества картинок наблюдается тенденция к увеличению пробных действий с ними. Дети в 6–7 лет справляются с сериями из 6–8 картинок, устанавливают причинно-следственные связи, составляют связные рассказы с элементами фантазирования	10–12	16–18
2 — выше среднего	Причинно-следственные связи устанавливает, понимает логику между объектами и событиями, составляет последовательность из 3–4 сюжетных картинок. Допускает 1–2 ошибки, самостоятельно обнаруживает их, составляет рассказ последовательный, но не развернутый, периодически требуется стимулирующая помощь	7–9	13–15

Уровень развития	Характеристика	Возраст	
		5–6	6–7
		Баллы	
3 — средний	Составляет последовательность из 2 сюжетных картинок, испытывает трудности при обосновании своего решения, часто ориентируется на субъективную логику событий, при установлении причинно-следственных связей требуется стимулирующая и организующая помощь, рассказ составляет по наводящим вопросам	4–6	10–12
4 — ниже среднего	Причинно-следственных связей не устанавливает, последовательность из 2 сюжетных картинок и рассказ не составляет, выполняет задания вне логики событий, обосновать свои действия не может, перечисляет известные предметы и действия, организующая помощь не влияет на продуктивность деятельности	2–4	7–9
5 — низкий	Задания на установление причинно-следственных связей не понимает, хаотично манипулирует сюжетными картинками	1	1–6

Обработка результатов. За правильно выполненное задание выставляются баллы:

- ✓ картинки разложены по порядку с первого раза — 3 балла;
- ✓ картинки разложены правильно, но не с первого раза, потребовалась дополнительная стимулирующая и организующая помощь — 2 балла;
- ✓ при раскладывании картинок допущена ошибка в последовательности действий, но при стимулирующей помощи ошибка исправлена — 1 балл;
- ✓ при раскладывании картинок допущена ошибка, и даже при стимулирующей помощи ребенок ее не видит — 0,5 балла;
- ✓ ребенок не понял задания — 0 баллов;
- ✓ рассказ составлен правильно с первого раза — 3 балла;
- ✓ при составлении рассказа ребенок затруднялся в выборе слов, но смог найти слова, используя наводящие вопросы, — 2 балла;

- ✓ рассказ составить не смог, ограничился перечислением предметов или действий — 0,5 балла;
- ✓ не понял задания — 0 баллов.

Методика «Цветные матрицы Равена»¹

Цель. Определение уровня логического мышления.

Стимульный материал. Рамки узоров с вырезанными кусочками.

Инструкция. Работа начинается с задания А1: «Посмотри сюда, видишь, из этой картинки вырезан кусочек. Необходимо подобрать такой кусочек (показать фрагменты, находящиеся внизу), который подходит к рисунку. Только один из кусочков правильный. Покажи, какой».

Ход выполнения. После нахождения правильного ответа ребенку предлагается следующее задание. В случае неудачи можно вернуться к демонстрации решения А1. Ребенок находит правильные «кусочки» к предложенным «картинкам-коврикам».

Диапазон применения. От 5 лет и старше.

Актуальные показатели. Оцениваются:

- способность к систематизации;
- способность логически мыслить;
- уровень сформированности зрительного восприятия;
- способность раскрывать существенные связи между предметами и явлениями;
- виды помощи (стимулирующая, организующая, обучающая).

Обработка результатов. За каждое правильное решение начисляется 1 балл. Суммарное количество баллов, полученных при решении 35 заданий, является основным показателем, ко-

¹ Методика предложена в 1936 году Л. Пентоузом и Дж. Равеном. Описание методики предлагается в книгах Н. Я. Семаго, М. М. Семаго (2006).

торый интерпретируется путем сравнения с нормами для данного возраста.

Оценка результатов по предлагаемой нами шкале

Уровень развития	Возраст	
	5–6	6–7
	Баллы	
1 — высокий	17–21	21–24
2 — выше среднего	15–16	18–20
3 — средний	13–14	15–17
4 — ниже среднего	12–13	13–14
5 — низкий	1–11	1–12

Блок 4. Оценка компонентов формально-языкового блока

Исследование импрессивной и экспрессивной речи

Исследований, посвященных изучению речи детей с ЗПР церебрально-органического генеза, чрезвычайно мало. В основном речевое развитие рассматривается в структуре мыслительной деятельности. По мнению исследователей, речевое развитие этой категории детей обусловлено своеобразием их мыслительной деятельности (Борякова Н. Ю., 1983; Лубовский В. И., 1984; Слепович Е. С., 1989; Соботович Е. Ф., Триггер Р. Д., Шевченко С. Г., Яссман Л. Ф.). Многие авторы придерживаются мнения о том, что несформированность речевой системы на практическом уровне ограничивает у детей с ЗПР переход к усвоению речи на более высоком уровне и к осознанию сложных языковых компонентов (Власова Т. А., Лебединский К. С., Певзнер М. С., Ульенкова У. В.).

В исследованиях Е. В. Мальцевой (1989) подтверждено, что недостаточность мыслительной деятельности, низкая познавательная активность затрудняют детям с ЗПР усвоение

представлений о звуковой культуре речи. Существуют исследования, указывающие на слабую ориентировку в звуковом и слоговом составах слов у детей данной категории (Волковская Т. Н., 1999; Голубева Г. Г., 1996, Луцкина Р. К., Триггер Р. Д., Цыпина Н. А.).

Незнакомые слова дети воспринимают по аналогии с ранее известными, опираясь на звуковое сходство, что приводит к затруднению понимания речи в целом (Цыпина Н. А.).

Связь между низкой эмоциональной и интеллектуальной незрелостью, низкой познавательной активностью и своеобразием пассивного и активного словаря отмечают многие исследователи (Триггер Р. Д., Шевченко С. Г., 1987). Исследования Е. С. Слепович указывают на ситуативный характер речи дошкольников с ЗПР, у детей затруднена перекодировка непосредственных впечатлений в словесную форму.

Особенности грамматической стороны речи выявлены в исследованиях Н. Ю. Боряковой (1982), Г. Н. Рахмаковой (1987), Е. Е. Дмитриевой (1989), Е. Ф. Соботович, С. В. Зориной (1998). Авторы отмечают несформированность речевого высказывания, наличие в речи большого числа аграмматизмов, трудность в овладении эмпирическими грамматическими обобщениями.

По мнению В. А. Киселевой (2007), системная задержка в формировании речевых психических функций и процессов обуславливает специфические нарушения их речевой деятельности.

В процессе диагностики оцениваются речевая активность ребенка, состояние экспрессивной речи (сформированность фонематического слуха, степень развернутости речевого высказывания, объем активного и пассивного словаря и лексико-грамматические компоненты речи), сформированность диалогической формы речи, полнота понимания обращенной речи, понимание сложных лексико-грамматических конструкций. Для выявления нарушений различных компонентов речи, их характера, глубины и степени выраженности дефекта требуется дополнительное логопедическое обследование.

Исследование фонематического слуха¹

Цель. Определение уровня развития фонематического анализа и способности перекодирования звукового кода в звуковую схему.

Оборудование. Лист бумаги, ручка (карандаш).

Инструкция. «Сейчас мы попробуем записать несколько слов, но не буквами, а кружочками. Сколько звуков в слове, столько и кружочков (разбирается образец: СУП.) Рисуем кружочки. Проверяем».

Ход выполнения. Ребенок рисует кружочки, обозначающие звуки, из которых состоят слова, под диктовку на листе бумаги. Набор слов: ау, рука, сок, звезда, весна. При правильном выполнении задания запись должна быть следующей: 00, 0000, 000, 000000, 00000.

Диапазон применения. С 5 лет.

Обработка результатов. За каждую правильно выполненную схему выставляются баллы:

- ✓ схема выполнена правильно, самостоятельно — 2 балла;
- ✓ задание понял, допущены ошибки при составлении схемы — пропуски звуков, добавление звуков — 1 балл;
- ✗ задание понял, но самостоятельно выполнить не смог, только со стимулирующей помощью взрослого — 0,5 балла;
- ✗ задание не понял, схема не выполнена — 0 баллов.

Оценка по предлагаемой нами шкале

Уровень развития	Характеристика	Возраст	
		5–6	6–7
		Баллы	
1 — высокий	Все схемы выполнил правильно после однократного повторения инструкции. Дети 5 лет выделяют последний, первый и ударный звуки в слове. Дети в 6–7 лет способны к сложным формам фонематического анализа и синтеза (Е. А. Логинова, С. Б. Яковлев, 2006)	7–8	10

¹ Методика приводится в методическом пособии А. Д. Виноградовой (1992).

Уровень развития	Характеристика	Возраст	
		5–6	6–7
		Баллы	
2 — выше среднего	Все слова проанализировал самостоятельно. В словах, состоящих из 5–6 звуков, допустил ошибки в виде пропусков, замен, перестановок звуков	5–6	7–9
3 — средний	Слова из 2, 3 звуков проанализировал правильно. В других словах допустил ошибки в виде пропусков, замен, перестановок звуков. Допустима стимулирующая помощь со стороны взрослого	3–4	4–6
4 — ниже среднего	При анализе схем допускает ошибки в виде пропусков, замен, перестановок звуков. Смог выполнить только схемы слов, состоящих из 2–3 звуков, с ошибками. Допустима стимулирующая помощь взрослого	2	2–4
5 — низкий	Все схемы выполнены неправильно. Не может самостоятельно проанализировать свои действия. Возможно, не понял инструкцию	1	1

Методика «Повторение фраз»¹

Цель. Оценка степени сформированности фразовой речи.

Оборудование. Фразы для повторения, включающие в себя разное количество слогов. 6 слогов: «Дети, ложитесь спать. Дети, пошли гулять». 7 слогов: «Часы висят на стене. Чашка стоит на столе». 8 слогов: «Лошадь бежит по дороге. В лесу весной поют птицы». 9 слогов: «Кошка побежала за мышкой. Зимой на улице холодно». 10 слогов: «Посмотрите в окошки на детей. Бедная собачка замерзает». 11 слогов: «Летом солнышко греет очень сильно. Книга и карандаш лежат на столе». 12 слогов: «Курочка повела своих деток гулять. Уточка быстро плавает по озеру». 13 слогов: «Поросята любят валяться в грязной луже. Сердитый мороз наругал детей щеки». 14 слогов: «Вечером няня расска-

¹ Данное задание входит в методику обследования интеллекта Бине–Симона. В 1925 г. оно было расширено и стандартизировано А. П. Нечаевым. Описание методики приводится в книге А. Н. Корнева (2005).

зывает детям сказки. Дети пошли в лес за грибами и ягодами». 15 слогов: «Пчела летит на душистый цветок за сладким медом. Страшная буря разрушила избушку рыбака». 16 слогов: «Лиса залезла в курятник и утащила петуха. Первый чистенький снежок падает на мерзлую землю». 17 слогов: «Маша ходила сегодня в сад и принесла нам много груш. Ранней весной прилетела птичка и стала вить гнездышко». 18 слогов: «Ваня любит сказку про серого волка и хитрую лису. Бабушка и Миша ходили после обеда погулять в лес». 19 слогов: «Летом после дождя дети очень любят бегать по сырой земле. Во время дождя все птички в лесу перестают петь свои песни». 20 слогов: «Мама подарила Кате книгу с очень красивыми рисунками. Сегодня утром дети очень хорошо убрали свою комнату».

Инструкция. «Я прочту тебе фразы, а ты постарайся их запомнить. Как только я закончу читать, сразу же начинай их повторять. Понял? Слушай внимательно».

Ход выполнения. Ребенку предлагается повторить за взрослым фразы различной длины. Оценивается лучший вариант из двух предложенных.

**Таблица возрастных норм выполнения теста
«Повторение фразы»**

Возраст	4 года	5 лет	6 лет	7 лет
Средняя длина фразы (мальчики/девочки)	10/10	12/12	13,5/14	16/16,5
Размах колебаний (мальчики/девочки)	8–12/8–11	11–13/11–13	12–16/12–16	13–19/13–18
Данные по А. Н. Корневу (1997)	9–16	13–18	15–20	—

Диапазон применения. С 4 лет.

Актуальные показатели:

- уровень речевой активности;
- сформированность слоговой структуры слова;
- развитие лексико-грамматических компонентов речи.

Обработка результатов. За каждую воспроизведенную фразу выставаются баллы:

- ✓ фраза воспроизведена правильно с первой попытки — 2 балла;
- ✓ при воспроизведении допущены ошибки — пропущен последний слог, пропущен предлог, пропущен звук в слове — 1 балл;
- ✓ при воспроизведении фразы допущены ошибки — пропуск слова, пропущен более чем один слог в слове — 0 баллов.

Оценка по предлагаемой нами шкале

Уровень развития	Характеристика	Возраст	
		5–6	6–7
		Баллы	
1 — высокий	Повторил всю фразу правильно, в соответствии с возрастной нормой. Возможно повторение фраз с большим количеством слогов. Дети в 5 лет повторяют фразу из 12–13 слогов, возможно нарушение звукопроизношения отдельных звуков. К 7 годам дети могут правильно повторить фразу из 16–20 слогов (Нечаев А. П., 1925; Корнев А. Н., 1997)	14–16	16–18
2 — выше среднего	Повторил правильно фразы, соответствующие младшему возрасту. Фразы, соответствующие возрасту, повторил с ошибками, пропустил или переставил слоги	11–13	13–15
3 — средний	Повторил правильно фразы, соответствующие младшему возрасту, после нескольких попыток. Фразы, соответствующие своему возрасту, повторил с ошибками, пропустил слова, слоги, изменил или пропустил окончания	8–10	10–12
4 — ниже среднего	Повторил 1–2 слова из предложенной фразы, не соответствующей возрастной норме	5–7	7–9
5 — низкий	Не смог повторить правильно ни одной фразы. Повторил отдельные слова или слоги. Возможный вариант: не понял задания	1–4	1–6

Методика «Составление рассказа по сюжетной картинке»¹

Цель. Оценить уровень сформированности речемыслительной деятельности.

Стимульный материал. Сюжетные картинки, позволяющие составить описание событий.

Инструкция. «Рассмотри картинку и расскажи, что происходит».

Ход выполнения задания. Ребенку предлагается самостоятельно рассказать, что изображено на картинке.

Диапазон применения. От 5 лет и старше.

Норма выполнения. Дети 5 лет понимают сюжет картинки, но рассказ может быть неразвернутым. Дети 6–7-летнего возраста составляют рассказ с элементами фантазирования (Усанова О. Н., 1994).

Актуальные показатели. Оцениваются:

- понимание смысла сюжета картинки;
- уровень развернутости речевого высказывания;
- наличие аграмматизмов в речевых высказываниях;
- качество звукопроизношения;
- виды помощи (стимулирующая, организующая, обучающая).

Обработка результатов. За правильно выполненное задание выставляются баллы:

- ✓ ребенок придумал связный рассказ с элементами фантазирования — 6 баллов;
- ✓ ребенок понял сюжет картинки, составил самостоятельно рассказ, используя развернутые предложения, — 5 баллов;
- ✓ ребенок понял сюжет картинки, но при составлении рассказа допустил грамматические ошибки (не согласовывает слова в роде, падеже, числе; пропускает предлоги и т. д.) — 4 балла;

¹

Описание методики предлагается в пособии О. Н. Усановой (1994).

- ✓ ребенок понял сюжет картинки, при составлении рассказа ограничился простым перечислением предметов и действий — 3 балла;
- ✓ ребенок понял сюжет картинки, самостоятельно рассказ составить не смог, только отвечал на вопросы — 2 балла;
- ✓ ребенок понял сюжет картинки после стимулирующей помощи, рассказ составить не смог, ограничился показом предметов — 1 балл;
- ✓ не понял задания, смог воспринять изображение только после стимулирующей помощи и дополнительного привлечения внимания — 0,5 балла;
- ✓ не понял задания — 0 баллов.

Оценка результатов по предлагаемой нами шкале

Уровень развития	Характеристика	Возраст	
		5–6	6–7
		Баллы	
1 — высокий	Высокий уровень речемыслительной деятельности. Самостоятельно выделяет существенные детали сюжетной картинки и определяет ее основное содержание. Составляет полный, развернутый рассказ. Речь правильная, с использованием сложных лексико-грамматических конструкций, эмоционально-насыщенная. Дети 5 лет понимают сюжет картинки, но рассказ может быть не развернутым. Дети 6–7-летнего возраста составляют рассказ с элементами фантазирования	5	5–6
2 — выше среднего	Речемыслительная деятельность сформирована. Самостоятельно понимает смысл сюжетной картинки. Речевое высказывание не развернутое. Периодически требуется стимулирующая помощь. Фразовая речь с единичными ошибками на лексическом и грамматическом уровнях	4	4
3 — средний	Недостаточная сформированность речемыслительной деятельности. Может самостоятельно выделить основную мысль сюжетной картинки. Рассказ составляет по наводящим вопросам. Наблюдается наличие аграмматизмов в речевом высказывании	3	3

Уровень развития	Характеристика	Возраст	
		5–6	6–7
		Баллы	
4 — ниже среднего	Несформированность речемыслительной деятельности. Рассказ по сюжетной картинке не составляет, перечисляет известные предметы и действия. Речевое высказывание недостаточно сформировано. Речь аграмматична	2	2
5 — низкий	При осмыслении сюжетной картинки наблюдается фрагментарность восприятия изображения. Ребенок ориентируется не на смысл сюжета, а на чувственно воспринимаемые знакомые, яркие, контрастные объекты. Полного осмысления сюжета не наблюдается	1	1

Методика «Последовательные картинки»¹

Цель. Выявление способности устанавливать причинно-следственные связи и отношения между объектами и событиями.

Стимульный материал. Серии сюжетных картинок (от 2 до 6 картинок в серии), связанные единой сюжетной ситуацией.

Инструкция. «Разложи картинки по порядку и составь по ним рассказ».

Ход выполнения задания. Ребенку предлагают рассмотреть картинки, разложить их в смысловой последовательности и составить рассказ.

Диапазон применения. От 5 лет и старше по возрастающей сложности.

Норма выполнения. Дети 5 лет справляются с серией из 3–4-х картинок; при увеличении количества картинок наблюдается тенденция к увеличению пробных действий с ними. Дети в 6–7 лет справляются с сериями из 6–8 картинок, устанавливают причинно-следственные связи, составляют связные рассказы с элементами фантазирования (О. Н. Усанова, 1994).

¹ Описание методики предлагается в пособиях С. Д. Забрамной (1981); В. А. Худика (1992). Методика предложена А. Н. Бернштейном (1911).

Актуальные показатели. Каждое задание оценивается следующим образом:

- доступность задания — возможность установления причинно-следственных и временных связей, полнота понимания смысла;
- особенности речевого высказывания (объем общей самостоятельной речевой продукции);
- объем необходимой помощи при анализе серии картинок и составлении рассказа.

Оценка результатов по предлагаемой нами шкале

Уровень развития	Характеристика	Возраст	
		5–6	6–7
		Баллы	
1 — высокий	Устанавливает причинно-следственные связи. Способен понимать логику отдельных ситуаций и прогнозировать дальнейшее развитие событий. Самостоятельно раскладывает последовательность из 4–6 сюжетных картинок, выделяет существенное звено, правильно обосновывает свое решение. Составляет последовательный, развернутый рассказ. Дети 5 лет справляются с серией из 3–4 картинок; при увеличении количества картинок наблюдается тенденция к увеличению пробных действий с ними. Дети в 6–7 лет справляются с сериями из 6–8 картинок, устанавливают причинно-следственные связи, составляют связные рассказы с элементами фантазирования	10–12	16–18
2 — выше среднего	Причинно-следственные связи устанавливает, понимает логику между объектами и событиями, составляет последовательность из 3–4 сюжетных картинок. Допускает 1–2 ошибки, самостоятельно обнаруживает их, составляет рассказ последовательный, но не развернутый, периодически требуется стимулирующая помощь	7–9	13–15
3 — средний	Составляет последовательность из двух сюжетных картинок, испытывает трудности при обосновании своего решения, часто ориентируется на субъективную логику событий, при установлении причинно-следственных связей требуется стимулирующая и организующая помощь, рассказ составляет по наводящим вопросам	4–6	10–12

Уровень развития	Характеристика	Возраст	
		5-6	6-7
		Баллы	
4 — ниже среднего	Причинно-следственных связей не устанавливает, последовательность из 2 сюжетных картинок и рассказ не составляет, выполняет задания вне логики событий, обосновать свои действия не может, перечисляет известные предметы и действия, организующая помощь не влияет на продуктивность деятельности	2-4	7-9
5 — низкий	Задания на установление причинно-следственных связей не понимает, хаотично манипулирует сюжетными картинками	1	1-6

Обработка результатов. За правильно выполненное задание выставляются баллы:

- ✓ картинки разложены по порядку с первого раза — 3 балла;
- ✓ картинки разложены правильно, но не с первого раза, потребовалась дополнительная стимулирующая и организующая помощь — 2 балла;
- ✓ при раскладывании картинок допущена ошибка в последовательности действий, но при стимулирующей помощи ошибка исправлена — 1 балл;
- ✓ при раскладывании картинок допущена ошибка, и даже при стимулирующей помощи ребенок ее не видит — 0,5 балла;
- ✓ ребенок не понял задания — 0 баллов;
- ✓ рассказ составлен правильно с первого раза — 3 балла;
- ✓ при составлении рассказа ребенок затруднялся в выборе слов, но смог найти слова, используя наводящие вопросы, — 2 балла;
- ✓ рассказ составить не смог, ограничился перечислением предметов или действий — 0,5 балла;
- ✓ не понял задания — 0 баллов.

Пробы на понимание речи¹

Цель. Определение способности понимания логико-грамматических конструкций.

Стимульный материал. Сюжетные картинки: 3 прямые активные конструкции для детей 4–5 лет; 6 активных и пассивно обратимых конструкций для детей 6–7 лет.

Инструкция. «Покажи картинки».

Ход выполнения задания. Ребенку предлагают рассмотреть картинки и выбрать подходящие по инструкции.

Диапазон применения. От 4 лет и старше по возрастающей сложности.

Норма выполнения. Дети 4–5 лет правильно выбирают из 3 прямых активных конструкций («Мальчик спасает девочку», «Мальчик поймал девочку», «Грузовик обрызгал машину»). Дети в 5–6 лет правильно выбирают 6 активных и пассивно обратимых конструкций («Мальчик спасает девочку», «Мальчик поймал девочку», «Грузовик обрызгал машину», «Книга прикрыта газетой», «Дочка везет маму», «Мама везет дочку»). (Ж. М. Глозман, А. Ю. Потанина, А. Е. Соболева (2008)).

Актуальные показатели. Каждое задание оценивается следующим образом:

- доступность задания — возможность установления причинно-следственных и временных связей, полнота понимания смысла;
- понимание логико-грамматических конструкций;
- объем необходимой помощи при выборе правильной картинки.

Обработка результатов. За каждое правильно выполненное задание выставляются баллы:

- ✓ правильно соотнес картинку с первого повторения фразы — 2 балла;
- ✓ правильно соотнес картинку после однократного повторения — 1 балл;

¹ Описание методики предлагается в книге Ж. М. Глозман, А. Ю. Потаниной, А. Е. Соболевой (2008).

- ✓ ошибки в понимании конструкции, многократная необходимость повторения — 0,5 балла;
- ✓ хаотичное манипулирование картинками, возможно, не понял задания — 0 баллов.

Оценка результатов по предлагаемой нами шкале

Уровень развития	Характеристика	Возраст	
		5–6	6–7
		Баллы	
1 — высокий	Безошибочное и уверенное соотнесение всех фраз с первого предъявления. Дети 4–5 лет правильно выбирают из 3 прямых активных конструкций («Мальчик спасает девочку», «Мальчик поймал девочку», «Грузовик обрызгал машину»). Дети в 6–7 лет правильно выбирают 6 активных и пассивных обратимых конструкций («Мальчик спасает девочку», «Мальчик поймал девочку», «Грузовик обрызгал машину», «Книга прикрыта газетой», «Дочка везет маму», «Мама везет дочку») (Ж. М. Глозман, А. Ю. Потанина, А. Е. Соболева (2008))	7–8	10–12
2 — выше среднего	Единичные ошибки в понимании пассивных конструкций, выбирает правильно при однократном повторении	5–6	7–9
3 — средний	Понимает активные конструкции при однократном повторении. Пассивные конструкции понимает с помощью или коррекцией	3–4	4–6
4 — ниже среднего	Задание понимает, но наблюдаются многократные ошибки в понимании обратимых активных и пассивных конструкций с частичной коррекцией или многократная необходимость повторного предъявления	2	2–3
5 — низкий	Хаотично манипулирует картинками, хаотичный выбор предлагаемой картинки. Возможно, не понял задания	1	1

Раздел 4. Исследование эмоционально-волевой сферы ребенка

Особенности когнитивной и эмоционально-волевой сфер детей старшего дошкольного возраста с задержкой психического развития затрудняют проведение диагностики: дети не понимают задания, быстро устают, капризничают, отказываются

от общения со взрослыми. Простота, доступность, возможность частого использования невербального теста М. Люшера позволяют использовать его для диагностики данной категории детей. Имеющаяся у данной категории детей органическая недостаточность проявляется астеническими состояниями — нарушениями работоспособности, снижением объема памяти и внимания, быстрой утомляемостью. При энергетической недостаточности в аффективной сфере возникают эмоциональная лабильность, повышенная возбудимость, быстрая пресыщаемость любыми видами деятельности. В исследованиях М. С. Певзнер (1966), Г. Е. Сухаревой (1974), Т. А. Власовой, К. С. Лебединской (1975), М. Г. Рейдибойм (1977) отмечается, что трудности в обучении детей с ЗПР церебрально-органического генеза усугубляются снижением функционального состояния центральной нервной системы, которое проявляется в низкой работоспособности, быстрой утомляемости, частой отвлекаемости.

Для исследования эмоционально-волевой сферы ребенка в настоящем методическом пособии использован невербальный тест М. Люшера. С помощью этого теста можно оценить «вегетативный коэффициент» (ВК), предложенный психологом К. Шипошем, который определяет установку организма на энергозатраты, расходование сил, «индекс тревоги» (ИТ), отражающий меру напряженности внутриличностных конфликтов, и показатель суммарного отклонения (СО), характеризующий нервно-психическую устойчивость и уровень утомления ребенка.

Тест М. Люшера¹

Цель. Исследование оценка состояния лимбико-ретикулярных механизмов, участвующих в организации эмоций и мотивации к деятельности ребенка.

¹ Тест предложен М. Люшером (1949). Описание теста приведено в книге В. И. Тимофеева, Ю. И. Филимоненко (1995).

Стимульный материал. Используется набор цветowych стимулов (карточки размером 50×50 мм), предложенных М. Люшером (1949). Каждому цвету соответствует условное цифровое обозначение. 4 основных цвета: синий (1), зеленый (2), красный (3), желтый (4); 2 смешанных тона: фиолетовый (5) и коричневый (6); 2 ахроматических цвета: черный (7) и серый (0).

Инструкция. 1) «Посмотри внимательно на эти карточки. Выбери и отложи в сторону наиболее приятный для тебя цвет»; 2) «А теперь выбери наиболее несимпатичный из трех оставшихся».

Ход выполнения задания. Ребенку предъявляются все 8 цветных карточек на белом фоне. Его просят выбрать наиболее приятный ему цвет (инструкция 1). После того как он выберет, ему предлагают выбрать еще раз — из оставшихся карточек. Эта инструкция повторяется, пока не останутся 3 карточки. После этого инструкция меняется (инструкция 2). Ребенка просят выбрать наиболее неприятный ему цвет (инструкция 2). После того как он выберет, ему предлагают выбрать еще 2 раза — из оставшихся карточек. После этого тест проводится повторно.

Диапазон применения. С 4 лет и старше.

Актуальные показатели:

- индекс тревоги (ИТ), отражающий меру напряженности внутриличностных конфликтов;
- показатель суммарного отклонения от аутогенной нормы (СО), который рассматривается как индикатор психического благополучия (эмоциональный фон, настроение);
- вегетативный коэффициент (ВК), используемый для оценки энергетической составляющей мотивации ребенка к активной деятельности или минимизации усилий при выполнении деятельности (Тимофеев В. И., Филимоненко Ю. И., 1995; Ясюкова Л. А., 1999).

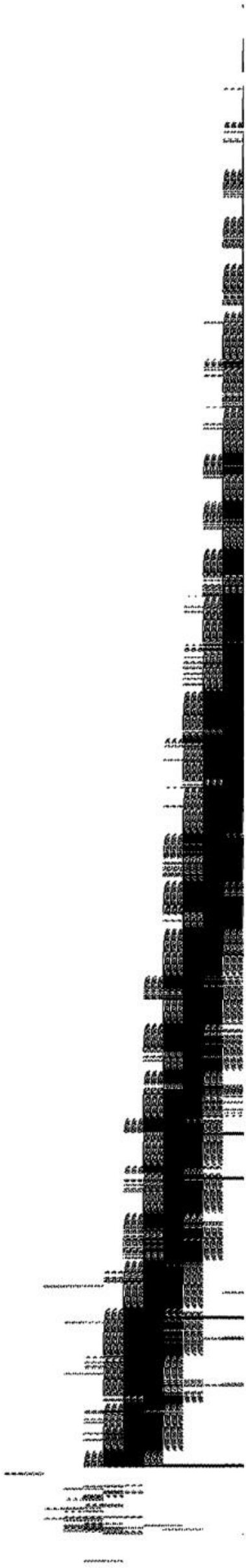
—

**Характеристика уровней развития с балльной оценкой
исследуемых когнитивных функций у детей 5–6 лет с ЗПР
церебрально-органического генеза**

Уровень развития	Характеристика	Суммарный балл
Мотивационно-энергетический блок		
Внимание		
Возрастная норма	Внимание устойчиво, высокая концентрация на протяжении всего занятия. Ребенок способен переключаться с одного вида деятельности на другой самостоятельно или при стимулирующей помощи взрослого. При повышении учебной нагрузки утомляемость отсутствует	17–19
Уровень выше среднего	Достаточная концентрация и устойчивость произвольного внимания. Ребенок способен удерживать внимание на протяжении выполняемого задания. При переключении внимания на другой вид деятельности необходима стимулирующая помощь. Устойчивость внимания зависит от сложности учебного материала, возникающих трудностей в процессе выполнения задания. К концу занятия может наблюдаться снижение показателей внимания	13–15
Средний уровень	Концентрация внимания недостаточна для выполнения одного задания, необходимо дополнительное стимулирование. Трудности при переключении с одного вида деятельности на другой. Ребенок истощается при повышении учебной нагрузки	11–13
Уровень ниже среднего	Недостаточная сформированность произвольного внимания, низкая концентрация внимания, быстрая отвлекаемость. Привлечение внимания со стороны взрослого неэффективно. Может наблюдаться неустойчивость внимания в виде «застревания» на деятельности	7–9
Низкий уровень развития	Выраженная несформированность произвольного внимания. Ребенок способен сосредотачиваться на ярких заинтересовавших его предметах на короткие моменты времени. Быстро теряет интерес. Возможно непонимание инструкции. Ориентировки на результат нет. Помощь взрослого неэффективна	0–6
Продуктивная деятельность		
Возрастная норма	Удерживает высокий темп работы на протяжении всего занятия. Ориентирован на результат. Возможна стимулирующая или направляющая помощь при возникающих затруднениях	14–22

Уровень развития	Характеристика	Суммарный балл
Уровень выше среднего	Ребенок заинтересован в результате своей деятельности. Темп работы достаточно высокий, иногда необходима планирующая помощь со стороны взрослого. Не всегда способен самостоятельно оценить продукт своей деятельности	9–13
Средний уровень	Ребенок может самостоятельно продуктивно трудиться при игровой мотивации. Наблюдается тенденция к утомлению при учебной нагрузке. Ребенок заинтересован в результате своей деятельности при поощрении со стороны взрослого. Темп работы неравномерный, зависит от настроения, заинтересованности, физического состояния	4–8
Уровень ниже среднего	В игровой деятельности присутствует элемент заинтересованности. Самостоятельно планировать свои действия не может. Начинает манипулировать предметами и забывает о конечном результате. Включается в игровую деятельность вместе со взрослым. В результате своей деятельности не заинтересован	1–3
Низкий уровень развития	В целом деятельность ограничивается простым манипулированием предметами и картинками. В совместную деятельность со взрослым не включается, ограничивается наблюдением или просто игнорирует	0
Познавательный интерес		
Возрастная норма	Стойкий познавательный интерес к предлагаемым заданиям и играм. Рассматривает картинку или игрушку целенаправленно, целостно воспринимает нелепицы. Проявляет выраженное желание досмотреть картинку до конца. Самостоятельно проявляет активность в исследовании новых объектов	11–13
Уровень выше среднего	Достаточно стойкий интерес к предлагаемым заданиям и играм. Воспринимает предлагаемые картинки, игры, головоломки целенаправленно. Необходима помощь в стимулировании исследовательской деятельности	8–10
Средний уровень	Интерес к играм достаточно стойкий, к учебным заданиям — ситуативный, зависит от многих внешних факторов. При восприятии предмета ориентирован на внешние чувственно воспринимаемые признаки. Умеет пользоваться стимулирующей и наводящей помощью	5–7
Уровень ниже среднего	Интерес к игрушкам ситуативный, нестойкий. При рассмотрении сюжетных картинок ребенок ориентируется не на смысл сюжета, а на чувственно воспринимаемые знакомые, яркие, контрастные объекты. Самостоятельная потребность исследовать новые объекты не сформирована	2–4





Уровень развития	Характеристика	Суммарный балл
Средний уровень	Запоминает и воспроизводит от 3 до 4 слуховых единиц, снижение темпа запоминания и точности воспроизведения, для правильного сохранения и воспроизведения информации требуются 1–2 попытки (5–6 лет)	2–3
Уровень ниже среднего	Запоминает ограниченный объем слухового материала, воспроизводит от 2 до 3 единиц, темп запоминания снижен, для правильного сохранения и воспроизведения требуется несколько попыток	1–2
Низкий уровень развития	Запоминает крайне ограниченный объем материала, воспроизводит от 1 до 2 единиц на произвольном уровне, сохранение информации затруднено. Возможен вариант: определение объема слухового запоминания не удастся проверить	0–1
Смысловая память		
Возрастная норма	Самостоятельно выстраивает логические связи, возможно использование обучающей помощи. Может объяснить свой выбор. Воспроизводит большее количество слов	10–12
Уровень выше среднего	Самостоятельно выстраивает логические связи после обучающей помощи. Не всегда может объяснить свой выбор. Воспроизводит большее количество слов при стимулирующей помощи	7–9
Средний уровень	Выстраивает логические связи только с участием взрослого. Самостоятельно провести аналогии не может. Воспроизводит 2–3 слова при стимулирующей помощи взрослого	4–6
Уровень ниже среднего	Самостоятельно провести аналогии не может, выбирает картинки хаотично, не привязывая их к словам. Воспроизводит 2–3 слова, не связывая их с картинками	2–3
Низкий уровень развития	Хаотично манипулирует картинками, возможно, не понял задание. Помощь взрослого неэффективна	0–1
Операциональный блок		
Мышление		
	Обобщает методом исключения на основе выделения существенных признаков, правильно и детально объясняет свой выбор. Справляется с заданием в действенном плане, обобщая сходные предметы на функциональном уровне и определяя лишний	

Уровень развития	Характеристика	Суммарный балл
Возрастная норма	предмет способом противопоставления. Устанавливает причинно-следственные связи. Способен понимать логику отдельных ситуаций и прогнозировать дальнейшее развитие событий. Самостоятельно раскладывает последовательность из 4—6 сюжетных картинок, выделяет существенное звено, правильно обосновывает свое решение. Составляет последовательный, развернутый рассказ. При увеличении количества картинок наблюдается тенденция к увеличению пробных действий с ними	55—71
Уровень выше среднего	Классифицирует известные ему предметы, самостоятельно раскладывает картинки на группы предметов; но затрудняется в названии некоторых групп, не всегда правильно называет обобщающие понятия. Способен к обобщению на наглядно-образном материале, обобщает методом исключения, выделяет существенные признаки предметов, но объяснение неполное, свернутое в вербальном плане. Причинно-следственные связи устанавливает, понимает логику между объектами и событиями, составляет последовательность из 3—4 сюжетных картинок. Допускает ошибки, составляет рассказ последовательный, но не развернутый, периодически требуется стимулирующая помощь	41—54
Средний уровень	Ребенок способен к классификации знакомых предметов при организующей помощи. Раскладывает картинки на 2—3 группы после дополнительных инструкций или показа, не дает обобщающих названий, но дает функциональное определение конкретным предметам, не может дать правильного обоснования своему выбору. Обобщает методом исключения, но требуется помощь при выполнении заданий; ошибки при поиске обобщающего признака, заменяет существенные признаки на несущественные, функциональные	28—40
Уровень ниже среднего	Ребенок способен к классификации знакомых предметов. При классификации ориентируется на зрительные, чувственно воспринимаемые признаки. Раскладывает картинки на 2 группы по одному признаку только после 2—3 демонстраций действий (показа), не дает объяснений своим действиям, не знает обобщающих понятий. При решении задач на обобщение ориентируется на несущественные признаки предметов, обосновать свой выбор не может, задания выполняет неправильно. Поиск обобщающего признака затруднен. Самостоятельно существенные признаки не выделяет	18—27

Уровень развития	Характеристика	Суммарный балл
Низкий уровень развития	Задания на установление причинно-следственных связей не понимает, хаотично манипулирует сюжетными картинками. Умение классифицировать предметы и явления не сформировано, хаотично выбирает любой предмет или картинку. Инструкции не придерживается. Возможен вариант: не понял задания	0–17
Формально-языковой блок		
Понимание речи		
Возрастная норма	Понимает обращенную речь. Могут наблюдаться единичные ошибки в понимании сложных грамматических конструкций, выражающихся в пространственных и временн[ас]ых отношениях. Безошибочное и уверенное соотнесение всех фраз с первого предъявления	7–8
Уровень выше среднего	Понимает обращенную речь. Некоторые трудности появляются в понимании сложных логических и грамматических конструкций: сложноподчиненные, сложносочиненные предложения	5–6
Средний уровень	Понимает обращенную речь близких людей в полном объеме. Затрудняется в понимании новых незнакомых конструкций даже в знакомой ситуации. Значения многих слов не знает. Испытывает сложности в понимании сложных речевых инструкций,	3–4
Уровень ниже среднего	Понимает обращенную речь близких людей в простых речевых конструкциях. Значения многих слов не знает. Выполняет простые инструкции с хорошо знакомыми предметами	1–2
Низкий уровень развития	Понимает только ситуативную речь близких людей. Хаотично манипулирует картинками, хаотичный выбор предлагаемой картинки или игрушки. Возможный вариант: не понимает обращенной речи	0
Сформированность речи		
Возрастная норма	Ребенок самостоятельно и активно пользуется фразовой речью. Самостоятельно поддерживает беседу, отвечает на вопросы и сам задает их. Может пересказать рассказ по картинке, по серии сюжетных картин, объяснить свои действия при выполнении заданий. В активной речи могут присутствовать единичные элементы лексико-грамматического и фонетико-фонематического недоразвития, в основном в незнакомых конструкциях. Возможно мономорфное нарушение звукопроизношения	33–41

Уровень развития	Характеристика	Суммарный балл
Уровень выше среднего	Ребенок активно общается, отвечает на вопросы и задает их сам. В самостоятельной речи присутствуют элементы лексико-грамматического и фонетико-фонематического недоразвития. Ребенок испытывает трудности при использовании сложных сложносочиненных или сложноподчиненных предложений. Может пересказать рассказ по картинке или серии сюжетных картин. Самостоятельно рассказ без стимулирующей помощи составить затрудняется. Могут наблюдаться неточности при выборе предлогов, глаголов, прилагательных. Возможны полиморфные нарушения звукопроизношения	24—32
Средний уровень	Речь выступает как средство общения. Ребенок общается простыми фразами. Нарушены все три строя речи. В речи частые аграмматизмы (ошибки при согласовании, неправильное употребление сложных предложных и союзных конструкций, отсутствие предлогов, трудности при словоизменении и словообразовании). Активный лексический запас беден, ограничен потребностями повседневной жизни. Пассивный словарь значительно больше, но в активной речи ребенок им не пользуется. Полиморфное нарушение звукопроизношения,	16—23
Уровень ниже среднего	У ребенка наблюдается стойкое недоразвитие речи. Словарь ограничен общеупотребительными словами в искаженной форме. Ребенок может перечислить предметы, изображенные на картинке, знакомые игрушки, используя доступные ему слова или звуко сочетания. Односложно отвечает на знакомые вопросы. Самостоятельная речь характеризуется отдельными словами или простыми предложениями. В речи присутствуют слова, обозначающие предметы и действия с ними. Самостоятельная речь малопонятна окружающим из-за большого количества нарушенных звуков и искажения грамматических конструкций	5—15
Низкий уровень развития	Несформированность речи характеризуется полным или почти полным отсутствием речи. Ребенок общается жестами, мимикой, звукоподражаниями или отдельными слогами. Речь не выступает как средство общения. Речь в целом малопонятна для окружающих	0—4

**Характеристика уровней развития с балльной оценкой
исследуемых когнитивных функций у детей 6—7 лет с ЗПР
церебрально-органического генеза**

Уровень развития	Характеристика	Суммарный балл
Мотивационно-энергетический блок		
Внимание		
Возрастная норма	Внимание устойчиво, высокая концентрация на протяжении всего занятия. Ребенок способен самостоятельно переключаться с одного вида деятельности на другой. При повышении учебной нагрузки утомляемость отсутствует	18–20
Уровень выше среднего	Достаточная концентрация и устойчивость произвольного внимания. Ребенок способен удерживать внимание на протяжении выполняемого задания. При переключении внимания на другой вид деятельности необходима стимулирующая помощь. Устойчивость внимания зависит от сложности учебного материала, возникающих трудностей в процессе выполнения задания. К концу занятия может наблюдаться снижение показателей внимания	14–16
Средний уровень	Концентрация внимания недостаточна для выполнения одного задания, необходимо дополнительное стимулирование. Трудности при переключении с одного вида деятельности на другой. Ребенок истощается при повышении учебной нагрузки. С заданиями для детей младшего возраста справляется самостоятельно	12–14
Уровень ниже среднего	Недостаточная сформированность произвольного внимания, низкая концентрация внимания, быстрая отвлекаемость на новые стимулы. Требуется дополнительное привлечение внимания со стороны взрослого. Может наблюдаться неустойчивость внимания в виде «застывания» на деятельности	8–10
Низкий уровень развития	Выраженная несформированность произвольного внимания. Ребенок способен сосредоточиваться на ярких заинтересовавших его предметах на короткие моменты времени. Быстро теряет интерес. Возможен вариант: не понимает инструкцию. Ориентировки на результат нет. Помощь взрослого малоэффективна	0–7
Продуктивная деятельность		
Возрастная норма	Удерживает высокий темп работы на протяжении всего занятия. Ребенок ориентирован на результат, способен самостоятельно планировать свои действия на протяжении всего задания	18–25

Уровень развития	Характеристика	Суммарный балл
Уровень выше среднего	Ребенок заинтересован в результате своей деятельности. Темп работы достаточно высокий, иногда необходима планирующая помощь со стороны взрослого. Видит конечный результат своей деятельности. Не всегда способен самостоятельно оценить продукт своей деятельности	11–17
Средний уровень	Ребенок может самостоятельно продуктивно трудиться при игровой мотивации. Наблюдается тенденция к утомлению при учебной нагрузке. Ребенок заинтересован в результате своей деятельности при поощрении со стороны взрослого. Темп работы неравномерный, зависит от настроения, заинтересованности, физического состояния	6–10
Уровень ниже среднего	В игровой деятельности присутствует элемент заинтересованности. Самостоятельно планировать свои действия не может. Начинает манипулировать предметами и забывает о конечном результате. Включается в игровую деятельность вместе со взрослым, выполняет задания по четкой инструкции. В результате своей деятельности не заинтересован	3–5
Низкий уровень развития	В целом деятельность ограничивается простым манипулированием предметами и картинками. В совместную деятельность со взрослым включается только на своих условиях. Результатов своей деятельности не видит. Возможно проявление негативизма	0–2
Познавательный интерес		
Возрастная норма	Стойкий познавательный интерес к предлагаемым заданиям и играм. Рассматривает картинку или игрушку целенаправленно, целостно воспринимает нелепицы. Проявляет выраженное желание досмотреть картинку до конца. Самостоятельно проявляет активность в исследовании новых объектов. Видит несоответствия на сюжетных картинках (нелепицы). Адекватно реагирует	13–16
Уровень выше среднего	Достаточно стойкий интерес к предлагаемым заданиям и играм. Воспринимает предлагаемые картинки, игры, головоломки целенаправленно. Необходима помощь в стимулировании исследовательской деятельности	10–12
Средний уровень	Интерес и играм достаточно стойкий, к учебным заданиям – ситуативный, зависит от многих внешних факторов. При восприятии предмета ориентирован на внешние чувственно воспринимаемые признаки. Умеет пользоваться стимулирующей и наводящей помощью	7–9

Уровень развития	Характеристика	Суммарный балл
Уровень ниже среднего	Интерес к игрушкам ситуативный, нестойкий. При рассмотрении сюжетных картинок ребенок ориентируется не на смысл сюжета, а на чувственно воспринимаемые знакомые, яркие, контрастные объекты. Самостоятельная потребность исследовать новые объекты не сформирована	4–6
Низкий уровень развития	Интерес к заданию низкий или отсутствует. Хаотично рассматривает картинки и игрушки. Нет попыток исследовать предмет. Вопросов не задает. При затруднениях отказывается выполнять задание. Правильно дифференцирует 4 основных цвета на невербальном уровне, но не называет их. Единичные ошибки при соотнесении	0–3
Информационно-содержательный блок		
Сенсорно-перцептивная сфера		
Возрастная норма	Правильно дифференцирует и соотносит все геометрические фигуры, знает названия 6 фигур и называет их правильно (квадрат, круг, треугольник, овал, ромб, прямоугольник). Дети старше 6 лет должны пользоваться зрительным соотнесением, а после 7 лет – действовать на основе представлений. Дифференцирует основные цвета и оттенки и правильно их называет. Дети к 6–7 годам дифференцируют и знают названия 8 цветов и оттенков. Самостоятельно составляет картинки из 8–6 частей. Нормой при складывании картинок из 6, 8 частей в 6 лет считается использование проб. Дети 7 лет используют зрительные представления при складывании картинок из 6–8 частей	32–38
Уровень выше среднего	Дифференцирует и соотносит все геометрические фигуры, знает названия 4 фигур и называет их, путает названия дополнительных фигур (овал, ромб). Дифференцирует, называет и знает 6 основных цветов и оттенков, самостоятельно подбирает предметы по цвету и оттенкам, путает названия некоторых оттенков. Смысловое и пространственное соотнесение частей и целого с единичными ошибками, способ соотнесения – зрительный, самостоятельно составляет картинку из 4–6 частей	25–31
Средний уровень	Правильно дифференцирует и соотносит основные геометрические фигуры, знает название 4 основных (например, круг, квадрат), но путает названия основных (квадрат, прямоугольник, треугольник). Правильно дифференцирует и соотносит предметы по цвету, называет 4 основных цвета, оттенки соотносит,	10–24

Уровень развития	Характеристика	Суммарный балл
	но не называет. Составляет картинку из 2–4 частей способом проб и ошибок (примеривание), показ способа составления разрезных картинок улучшает продуктивность деятельности	
Уровень ниже среднего	Дифференцирует и соотносит 4 геометрические фигуры, но затрудняется в их словесном обозначении (названии). Правильно дифференцирует 4 основных цвета и соотносит предметы по цвету, но путает их названия, могут быть затруднения в их словесном обозначении. Пространственное соотношение частей и целого осуществляет только при организующей помощи. Может составить самостоятельно картинку из 2–3 частей, способ соотношения – примеривание	9–16
Низкий уровень развития	Дифференцирует и соотносит 2–3 геометрические фигуры, остальные располагает без учета формы, но не называет. Возможно простое манипулирование с предметами. Правильно дифференцирует 4 основных цвета на невербальном уровне, но не называет их. Единичные ошибки при соотношении. Самостоятельно составить картинку из 2 частей не может, хаотично располагает части картинки без учета смыслового и пространственного соотношения частей и целого, деятельность продуктивна только при совместном выполнении задания	0–8
Зрительная память		
Возрастная норма	К 6–7 годам запоминает и воспроизводит 9 ± 1 зрительных единиц, ошибки воспроизведения отсутствуют	9–10
Уровень выше среднего	Запоминает и воспроизводит 6–8 зрительных единиц, эпизодические ошибки воспроизведения	7–9
Средний уровень	Запоминает и воспроизводит от 4 до 5 зрительных единиц, снижение темпа запоминания и точности воспроизведения	5–7
Уровень ниже среднего	Запоминает и воспроизводит от 3 до 4 зрительных единиц, темп запоминания снижен, для правильного сохранения и воспроизведения требуется несколько попыток	3–5
Низкий уровень развития	Запоминает и воспроизводит от 2 до 3 зрительных единиц, в основном на произвольном уровне, сохранение информации затруднено. Возможен вариант: определение объема зрительного запоминания не удастся проверить	0–2

Уровень развития	Характеристика	Суммарный балл
Слуховая память		
Возрастная норма	К 6–7 годам запоминает и воспроизводит 9 ± 1 слуховых единиц, ошибки воспроизведения отсутствуют	9–10
Уровень выше среднего	Запоминает и воспроизводит 6–8 слуховых единиц (6–7 лет)	7–9
Средний уровень	Запоминает и воспроизводит от 4 до 5 слуховых единиц, снижение темпа запоминания и точности воспроизведения	5–7
Уровень ниже среднего	Запоминает и воспроизводит от 3 до 4 слуховых единиц, темп запоминания снижен, для правильного сохранения и воспроизведения требуется несколько попыток	3–5
Низкий уровень развития	Запоминает и воспроизводит от 2 до 3 слуховых единиц, в основном на произвольном уровне, сохранение информации затруднено. Возможен вариант: не понял задания	0–2
Смысловая память		
Возрастная норма	Ребенок 6–7 лет может найти опосредующие образы с содержательным и адекватным объяснением их выбора для большинства конкретных слов и отдельных отвлеченных понятий (Семаго Н. Я., Семаго М. М., 2006)	12–13
Уровень выше среднего	Самостоятельно выстраивает логические связи после обучающей помощи. Может объяснить свой выбор. Воспроизводит большее количество слов	10–12
Средний уровень	С помощью взрослого выстраивает логические связи. Самостоятельно провести аналогии не может. Воспроизводит 3–4 слова при стимулирующей помощи взрослого	7–9
Уровень ниже среднего	Самостоятельно провести аналогии не может, выбирает картинки хаотично, не привязывая их к словам. Воспроизводит 2–3 слова	4–6
Низкий уровень развития	Хаотично манипулирует картинками, возможно, не понял задание. Помощь взрослого не эффективна	0–3

Уровень развития	Характеристика	Суммарный балл
	Мышление	
Возрастная норма	Обобщает методом исключения на основе выделения существенных признаков, правильно и детально объясняет свой выбор. Дети с 6 лет в обоснование сходства и различия вводят отдельные отвлеченные категории, частота которых возрастает к 7 годам. Устанавливает причинно-следственные связи. Способен понимать логику отдельных ситуаций и прогнозировать дальнейшее развитие событий. Самостоятельно раскладывает последовательность из 6–8 сюжетных картинок, выделяет существенное звено, правильно обосновывает свое решение. Составляет последовательный, развернутый рассказ. Устанавливает причинно-следственные связи, составляет связные рассказы с элементами фантазирования	72–87
Уровень выше среднего	Классифицирует известные ему предметы, самостоятельно раскладывает картинки на группы предметов; но затрудняется в названии некоторых групп, может затрудняться в выборе обобщающего слова. Ребенок способен к обобщению на наглядно-образном материале, обобщает методом исключения, выделяет существенные признаки предметов, может объяснить свои действия при стимулирующей помощи взрослого. Причинно-следственные связи устанавливает, понимает логику между объектами и событиями, составляет последовательность из 3–4 сюжетных картинок. Допускает ошибки, самостоятельно обнаруживает их, составляет рассказ последовательный, но периодически требуется стимулирующая помощь при составлении предложений	58–71
Средний уровень	Ребенок способен к классификации знакомых предметов при организующей помощи. Раскладывает картинки на 2–3 группы, после дополнительных инструкций или показа не дает обобщающих названий, но дает функциональное определение конкретным предметам, не может дать правильного обоснования своего выбора. Обобщает методом исключения, но требуется помощь при выполнении заданий; ошибки при поиске обобщающего признака, чаще заменяет существенные признаки на несущественные, функциональные	42–57
Уровень ниже среднего	Ребенок способен к классификации знакомых предметов. Раскладывает картинки на 2 группы по одному признаку только после 2–3 демонстраций действий (показа), не дает объяснений своим действиям, не знает обобщающих понятий. При решении задач на обобщение ориентируется на несущественные признаки предметов, обосновать свой выбор не может, задания выполняет неправильно. Поиск обобщающего признака затруднен, необходима организующая помощь взрослого	29–41

Уровень развития	Характеристика	Суммарный балл
Низкий уровень развития	Несформированность умения классифицировать предметы и явления, хаотично выбирает предлагаемые картинки и предметы. Возможен вариант: не понимает задания	0–28
Формально-языковой блок		
Понимание речи		
Возрастная норма	Полностью понимает обращенную речь. Безошибочно выполняет инструкции. С первого раза находит все заданные картинки	10–12
Уровень выше среднего,	Понимает обращенную речь. Могут наблюдаться единичные ошибки в понимании сложных грамматических конструкций, выражающихся в пространственных и временных отношениях	7–9
Средний уровень	Понимает обращенную речь близких людей в полном объеме. Затрудняется в понимании новых незнакомых конструкций даже в знакомой ситуации. Значения многих слов не знает. Испытывает трудности в понимании сложных речевых инструкций	4–6
Низкий уровень развития	Понимает только ситуативную речь и выполняет бытовые инструкции. Хаотично манипулирует картинками, хаотичный выбор предлагаемой картинки или игрушки. Возможный вариант: не понимает обращенной речи	0
Сформированность речи		
Возрастная норма	Ребенок самостоятельно и активно пользуется фразовой речью. Речь интонационно выразительная. Ребенок активно поддерживает беседу, отвечает на вопросы и сам задает их. Может пересказать рассказ по картинке, по серии сюжетных картин, объяснить свои действия при выполнении заданий. Может самостоятельно составить рассказ с элементами фантазирования. В активной речи могут присутствовать единичные элементы лексико-грамматического недоразвития, в основном в незнакомых конструкциях. Отсутствуют нарушения звукопроизношения	44–52
Уровень выше среднего	Ребенок активно общается, отвечает на вопросы и задает их сам. В активной речи присутствуют элементы лексико-грамматического и фонетико-фонематического недоразвития. Ребенок испытывает трудности при использовании сложных сложносочиненных или сложноподчиненных предложений. Могут наблюдаться неточности в употреблении предлогов, глаголов, прилагательных. Возможны нарушения звукопроизношения	34–43

Уровень развития	Характеристика	Суммарный балл
Средний уровень	Речь выступает как средство общения. Нарушены все три строя речи. В речи частые аграмматизмы (ошибки при согласовании, неправильное употребление сложных предложных и союзных конструкций, отсутствие предлогов, трудности в словоизменении и словообразовании). Активный лексический запас бедный, ограничен потребностями повседневной жизни. Пассивный словарь значительно больше, но в активной речи ребенок им не пользуется. Полиморфное нарушение звукопроизношения	25—33
Уровень ниже среднего	У ребенка наблюдается стойкое недоразвитие речи. Словарь ограничен общеупотребительными словами в искаженной форме. Ребенок может перечислить предметы, изображенные на картинке, знакомые игрушки, используя доступные ему слова или звуко сочетания. Односложно отвечает на знакомые вопросы. Самостоятельная речь характеризуется отдельными словами или простыми предложениями. В речи присутствуют слова, обозначающие предметы, действия с ними, простые признаки (большой, маленький, синий и т. д.). Самостоятельная речь малопонятна окружающим из-за большого количества нарушенных звуков и искажения грамматических конструкций	15—24
Низкий уровень развития	Ребенок может перечислить предметы, изображенные на картинке, используя доступные ему слова или звуко сочетания. Односложно отвечает на наводящие вопросы или использует жесты и мимику. Речь в целом малопонятна для окружающих. Речь не выступает как средство общения	0—14

РАЗДЕЛ 6.

Примеры использования предлагаемого подхода при психологическом обследовании детей разных возрастных групп с ЗПР церебрально-органического генеза

Пример 1. Ребенок Даня Б., 5 лет 6 месяцев, поступил на лечение с диагнозом: задержка психического развития на резидуально-органическом фоне, дизартрия стертой формы, общее недоразвитие речи, 2-й уровень речевого развития.

Вторая по счету беременность протекала с угрозой выкидыша, повышением тонуса матки на 22 неделе, внутриутробной гипоксией. У матери до беременности на производстве была химическая вредность. Роды срочные, с обезболиванием, ребенок закричал сразу. Оценка по шкале Апгар — 8/8 баллов. Масса тела при рождении — 3800 кг, рост — 53 см. Приложили к груди сразу. При сосании ребенок быстро уставал. Держит голову с 3 месяцев. Сидит с 6—7 месяцев. Ходит с 10 месяцев. Первые слова появились с 8 месяцев. Потом речевое развитие приостановилось до 2,5 лет. Первые фразы с 3 лет. С 3 лет получал медикаментозную терапию: глиотилин, диакарб, кавинтон, ноотропил, стугерон. Эффект незначительный.

Данные неврологического осмотра выявили: форма черепа — гидроцефальная; есть нистагм; девиация языка влево; наблюдается рефлекс Бабинского с двух сторон; промахивание при пальценосовой пробе; дермографизм — белый. АД — 90/170. ЧСС — 84 уд/мин.

Заключение электроэнцефалограммы: биоэлектрическая активность мозга соответствует возрасту. Легкая ирритация диэнцефальных структур. Высокий регуляторный (тормозной) уровень активности коры. Достаточная подвижность нервных процессов. Высокая степень жесткости внутримозговых свя-

зей. Типичная эпилептиформная и очаговая активность не выявлены.

При психолого-логопедическом обследовании в контакт вошел легко. Отмечался недостаточный объем движений общей и мелкой моторики. Наблюдались трудности в артикуляционной моторике: с трудом удерживает артикуляционную позу, переключается с одного движения на другое. Грубо нарушена слоговая структура слова. Бедный лексический запас: в активной речи использует имена существительные и глаголы, затрудняется в подборе прилагательных, предлоги не употребляет. Пересчитывает механически, итоговое число не называет. Задания на анализ, синтез, сравнение, классификацию выполняет на наглядном материале после нескольких повторений и стимулирующей помощи.

Таблица 1

**Уровень актуального развития когнитивных функций
у Дани Б., 5,6 лет**

Исследуемые состояния и функции	Уровни развития	Суммарные баллы	Общая характеристика
Мотивационно-энергетический компонент			
Внимание	Н	2	Выраженная несформированность произвольного внимания. Ребенок способен сосредоточиваться на ярких заинтересовавших его предметах на короткие моменты времени. Быстро теряет интерес. Ориентировки на результат нет. Помощь взрослого малоэффективна
Продуктивная деятельность	С	7	Ребенок может самостоятельно продуктивно трудиться при игровой мотивации. Наблюдается тенденция к утомлению при учебной нагрузке. Ребенок заинтересован в результате своей деятельности при поощрении со стороны взрослого. Темп работы неравномерный, зависит от настроения, заинтересованности, физического состояния
Познавательный интерес	ВС	10	Достаточно стойкий интерес к предлагаемым заданиям и играм. Воспринимает предлагаемые картинки, игры, головоломки целенаправленно. Необходима помощь в стимулировании исследовательской деятельности

Исследуемые состояния и функции	Уровни развития	Суммарные баллы	Общая характеристика
Информационно-содержательный компонент			
Сенсорно-перцептивные процессы	ВС	20	Дифференцирует и соотносит все геометрические фигуры, знает названия 4-х фигур и называет их, путает названия дополнительных фигур (овал, ромб). Дифференцирует, называет и знает 6 основных цветов и оттенков, самостоятельно подбирает предметы по цвету и оттенкам, путает названия некоторых оттенков. Смысловое и пространственное соотнесение частей и целого с единичными ошибками, способ соотнесения — зрительный, самостоятельно составляет картинку из 4—6 частей
Зрительная память	Н	1	Запоминает и воспроизводит от 2 до 3 зрительных единиц, в основном на произвольном уровне, сохранение информации затруднено. Возможен вариант: определение объема зрительного запоминания не удастся проверить
Слуховая память	Н	1	Запоминает и воспроизводит от 2 до 3 слуховых единиц, в основном на произвольном уровне, сохранение информации затруднено. Возможен вариант: не понял задания
Смысловая память	Н	1	Хаотично манипулирует картинками, возможно, не понял задание. Помощь взрослого не эффективна
Операциональный компонент			
Мыслительные операции	С	35	Ребенок способен к классификации знакомых предметов при организующей помощи. Раскладывает картинки на 2—3 группы после дополнительных инструкций или показа, не дает обобщающих названий, но дает функциональное определение конкретным предметам, не может дать правильного обоснования своего выбора. Обобщает методом исключения, но требуется помощь при выполнении заданий; ошибки при поиске обобщающего признака, чаще заменяет существенные признаки на несущественные, функциональные
Формально-языковой компонент			
			У ребенка наблюдается стойкое недоразвитие речи. Словарь ограничен общеупотребительными словами в искаженной форме. Ребенок может перечислить

Исследуемые состояния и функции	Уровни развития	Суммарные баллы	Общая характеристика
Сформированность речи	НС	4	предметы, изображенные на картинке, знакомые игрушки, используя доступные ему слова или звуко-сочетания. Односложно отвечает на знакомые вопросы. Самостоятельная речь характеризуется отдельными словами или простыми предложениями. В речи присутствуют слова, обозначающие предметы, действия с ними, простые признаки (большой, маленький, синий и т. д.). Самостоятельная речь малопонятна окружающим из-за большого количества нарушенных звуков и искажения грамматических конструкций
Понимание речи	НС	2	Понимает обращенную речь в простых речевых конструкциях. Значения многих слов не знает. Выполняет простые инструкции со знакомыми предметами

Примечание. ВН — возрастная норма; ВС — выше среднего; С — средний уровень развития; НС — уровень развития ниже среднего; Н — низкий уровень развития.

Заключение. Все составляющие формально-языкового блока находились на низком уровне развития. При выполнении заданий «Повторение фраз», «Составление рассказа по картинке», «Исследование фонематического слуха» ребенок не проявлял самостоятельно речевой активности, отвечал на вопросы односложно, не сразу понимал задания. Уровень развития сенсорно-перцептивной сферы и познавательного интереса выше среднего, уровень развития мыслительных операций и продуктивной деятельности на среднем уровне развития, что является прогностически благоприятным для дальнейшей коррекционной работы, позволяя опираться на сохраненные когнитивные функции. По результатам исследования выявлена диспропорция в развитии когнитивных функций. Это находило отражение в низком и ниже среднего уровне развития одних когнитивных функций и среднем или выше среднего уровне развития других когнитивных функций.

Пример 2. Ребенок Денис А., 5 лет, направлен на лечение из БДОУ компенсирующего вида с диагнозом: задержка психи-

ческого развития на резидуально-органическом фоне, общее недоразвитие речи 2-го уровня речевого развития, дизартрия стертой формы.

Третья по счету беременность у матери протекала с токсикозом 2-й половины, анемией, отеками и ОРВИ на 10-й неделе. Роды срочные. Оценка по шкале Апгар 8/9 баллов, морфо-функциональная незрелость. Ребенок родился доношенным. Масса тела при рождении — 3600 кг. Длина — 54 см. Приложили к груди на 1 сутки, характер сосания без нарушений. При рождении, на основании неврологического обследования, поставлен диагноз: миатонический синдром. Наблюдались у невролога до 1 года. Моторное развитие: голову держит с 2—3 месяцев, сидит с 6 мес, стоит с 9 месяцев, ходит с 11 месяцев. Речевое развитие: гуление в 3 месяца; лепет в 6—7 мес; первые слова с 1 года; первые фразы в 1,6 лет. С 2-х лет речевое развитие приостановилось. С 4-х лет посещает коррекционный детский сад, где регулярно занимается с логопедом и дефектологом.

Заключение по ЭЭГ-исследованиям: альфа-ритм сформирован, наблюдается легкая ирритация стволовых структур, преимущественно диэнцефального уровня, диффузные на грани умеренных изменений, сочетанного характера, без очаговой патологии и эпилептиформности.

По дополнительным методам обследования нейросонографического исследования головного мозга без особенностей, гиперкинетический тип кровотока.

При неврологическом осмотре на момент поступления: наблюдаются рефлексы орального автоматизма, гиперсаливация, мышечный тонус — дистония. Спина плоская. В позе Ромберга неустойчив. Ахиллов рефлекс слева повышен. Присутствует рефлекс Бабинского справа. Наблюдаются промахивания при пальценосовой пробе. Атаксия. Дермографизм — белый. АД 90/50. ЧСС 110—115 уд/мин.

При психолого-логопедическом обследовании ребенок в контакт вошел легко, но интереса к заданиям не проявлял, был пассивен. Отмечались общая моторная неловкость, неуклюжесть, дискоординация движений. Наблюдались трудности в артикуляционной моторике: не чувствовал артикуля-

цию языка, с трудом удерживал артикуляционную позу, испытывал трудности при переключении с одной артикуляционной позы на другую. Нарушен фонематический слух. Обращенную речь понимал лучше, если она связана с наглядностью. Не дифференцировал единственное и множественное число (стол — столы, вагон — вагоны), уменьшительно-ласкательные суффиксы (ключ — ключик), не согласовывал имя существительное и имя прилагательное в роде и числе, не понимал значения предлогов, не употреблял их в речи. Словарный запас был крайне беден. Не знает значения многих слов. В активной речи использует преимущественно имена существительные и глаголы. На вопросы отвечает односложно. Не сформированы элементарные математические представления: не выделял величину и размер предметов, были нарушены представления о составе числа, путал геометрические фигуры. Тестовые задания на анализ, синтез, сравнение, классификацию выполнял с трудом, после нескольких повторений и стимулирующей помощи. Знал и соотносил основные цвета. Наблюдалось нарушение речевого дыхания.

Таблица 2

**Уровень актуального развития когнитивных функций
у Дениса А., 5 лет**

Исследуемые состояния и функции	Уровни развития	Суммарные баллы	Общая характеристика
Мотивационно-энергетический компонент			
Внимание	Н	2	Выраженная несформированность произвольного внимания. Ребенок способен сосредотачиваться на ярких заинтересовавших его предметах на короткие моменты времени. Быстро теряет интерес. Возможен вариант: не понимает инструкцию. Ориентировки на результат нет. Помощь взрослого неэффективна
Продуктивность деятельности	Н	0	В целом деятельность ограничивается простым манипулированием предметами и картинками. В совместную деятельность со взрослым не включается, ограничивается наблюдением или просто игнорирует

Исследуемые состояния и функции	Уровни развития	Суммарные баллы	Общая характеристика
Познавательный интерес	НС	2	Интерес к игрушкам ситуативный, нестойкий. При рассматривании сюжетных картинок ребенок ориентируется не на смысл сюжета, а на чувственно воспринимаемые знакомые, яркие, контрастные объекты. Самостоятельная потребность исследовать новые объекты не сформирована
Информационно-содержательный компонент			
Сенсорно-перцептивные процессы	НС	6	Дифференцирует и соотносит 4 геометрические фигуры, но затрудняется в их словесном обозначении (названии). Правильно дифференцирует 4 основные цвета и соотносит предметы по цвету, но путает их названия, могут быть затруднения в их словесном обозначении. Пространственное соотнесение частей и целого осуществляет только при организующей помощи. Может составить самостоятельно картинку из 2–3-х частей, способ соотнесения – примеривание
Зрительная память	Н	1	Запоминает и воспроизводит от 2 до 3 зрительных единиц, в основном на произвольном уровне, сохранение информации затруднено
Информационно-содержательный компонент			
Слуховая память	Н	1	Запоминает и воспроизводит от 2 до 3 слуховых единиц, в основном на произвольном уровне, сохранение информации затруднено. Задание понимает после нескольких повторений и показов
Смысловая память	Н	1	Хаотично манипулирует картинками, возможно, не понял задание. Помощь взрослого неэффективна
Операциональный компонент			
Мыслительные операции	Н	3	Несформированность умения классифицировать предметы и явления, хаотично выбирает предлагаемые картинки и предметы
Формально-языковой компонент			
			У ребенка наблюдается стойкое недоразвитие речи. Словарь ограничен общеупотребительными словами в искаженной форме. Ребенок может перечислить

Исследуемые состояния и функции	Уровни развития	Суммарные баллы	Общая характеристика
Сформированность речи	НС	4	предметы, изображенные на картинке, знакомые игрушки, используя доступные ему слова или звуко-сочетания. Односложно отвечает на знакомые вопросы. Самостоятельная речь характеризуется отдельными словами или простыми предложениями. В речи присутствуют слова, обозначающие предметы, действия с ними, простые признаки (большой, маленький, синий и т. д.). Самостоятельная речь малопонятна окружающим из-за большого количества нарушенных звуков и искажения грамматических конструкций
Понимание речи	НС	2	Понимает обращенную речь в простых речевых конструкциях. Значения многих слов не знает. Выполняет простые инструкции со знакомыми предметами

Примечание. ВН — возрастная норма; ВС — выше среднего; С — средний уровень развития; НС — уровень развития ниже среднего; Н — низкий уровень развития.

Заключение. По результатам исследования выявлена выраженная задержка в развитии когнитивных функций. Все исследуемые когнитивные функции находятся на низком или ниже среднего уровне развития. Это находило отражение в трудностях обучения на занятиях с дефектологом и логопедом, мальчик с трудом осваивал программу обучения в детском саду.

Пример 3. Ребенок Андрей С., 6 лет 5 месяцев, направлен на лечение из ГДОУ компенсирующего вида с диагнозом: задержка психического развития на резидуально-органическом фоне, общее недоразвитие речи 2-го уровня речевого развития, дизартрия стертой формы. Ребенок от второй беременности, протекавшей с анемией, стремительные роды. Оценка по шкале Апгар 8/9 баллов. Держит голову с 2—3 мес. Сидит с 8—9 мес. Ходит с 1,1 года. Первые слова с 1 года. Первые фразы с 3-х лет. С месяца состоит на учете у невропатолога (ПЭП), после года — синдром гипервозбудимости. С 4 лет посещает коррекционный детский сад и занимается с логопедом.

При психолого-логопедическом обследовании в контакт входит легко, проявляет интерес к заданиям, но быстро бросает, не доделывает их до конца. Нарушена слоговая структура слова. Нарушены все три строя речи. Бедный лексический запас: заменяет одним словом несколько понятий, значения многих слов не знает, в активной речи использует в основном имена существительные и глаголы. Пересчитывает механически, итоговое число не называет. Задания на анализ, синтез, сравнение, классификацию выполняет с трудом, после нескольких повторений и стимулирующей помощи.

Таблица 3

**Уровень актуального развития когнитивных функций
у Андрея С., 6 лет 5 мес**

Исследуемые состояния и функции	Уровни развития	Суммарные баллы	Общая характеристика
Мотивационно-энергетический компонент			
Внимание	Н	6	Выраженная несформированность произвольного внимания. Ребенок способен сосредоточиваться на ярких заинтересовавших его предметах на короткие моменты времени. Быстро теряет интерес. Ориентировки на результат нет. Помощь взрослого малоэффективна
Продуктивность деятельности	Н	1	В целом деятельность ограничивается простым манипулированием предметами и картинками. В совместную деятельность со взрослым самостоятельно не включается, ограничивается наблюдением или просто игнорирует. Не ориентирован на результат своей деятельности
Познавательный интерес	С	8	Интерес к играм достаточно стойкий, к учебным заданиям — ситуативный, зависит от многих внешних факторов. При восприятии предмета ориентирован на внешние чувственно воспринимаемые признаки. Умеет пользоваться стимулирующей и наводящей помощью
Информационно-содержательный компонент			
Сенсорно-перцептивные процессы	С	14	Дифференцирует и соотносит 4 геометрические фигуры, но затрудняется в их словесном обозначении (названии). Правильно дифференцирует 4 основных цвета и соотносит предметы по цвету, но путает их названия, могут быть затруднения в их словесном обозначении. Составляет картинки из 2—4 частей

Исследуемые состояния и функции	Уровни развития	Суммарные баллы	Общая характеристика
			способом проб и ошибок (примеривание), показ способа составления разрезных картинок улучшает продуктивность деятельности
Информационно-содержательный компонент			
Зрительная память	Н	2	Запоминает и воспроизводит от 2 до 3 зрительных единиц, в основном на произвольном уровне, сохранение информации затруднено
Слуховая память	Н	2	Запоминает и воспроизводит от 2 до 3 слуховых единиц, в основном на произвольном уровне, сохранение информации затруднено
Смысловая память	Н	2	Хаотично манипулирует картинками, не понял задание. Помощь взрослого не эффективна
Операциональный компонент			
Мыслительные операции	НС	3	Ребенок способен к классификации знакомых предметов. Раскладывает картинки на 2 группы по одному признаку только после 2—3 демонстраций действий (показа), не дает объяснений своим действиям, не знает обобщающих понятий. При решении задач на обобщение ориентируется на несущественные признаки предметов, обосновать свой выбор не может, задания выполняет неправильно. Поиск обобщающего признака затруднен, необходима организующая помощь взрослого
Формально-языковой компонент			
Сформированность речи	НС	20	Несформированность умения классифицировать предметы и явления, хаотично выбирает предлагаемые картинки и предметы. Возможен вариант: не понимает задания
Понимание речи	НС	3	Понимает обращенную речь в простых речевых конструкциях. Значения многих слов не знает. Выполняет простые инструкции со знакомыми предметами

Примечание. ВН — возрастная норма; ВС — выше среднего; С — средний уровень развития; НС — уровень развития ниже среднего; Н — низкий уровень развития.

Заключение. По результатам диагностики выявлена парциальная несформированность когнитивных функций. Уро-

вень актуального развития сенсорно-перцептивной сферы и познавательного интереса на среднем уровне развития, при низком или ниже среднего уровне развития остальных исследуемых функций. Возможно использование сохранных когнитивных функций при построении программы коррекционной работы.

ЛИТЕРАТУРА

Алиева Т.И., Антонова Т.В., Арнаутова Е.П. и др. Истоки: Базисная программа развития ребенка-дошкольника. — М., 2001. — С. 335.

Белопольская Н.Л. Психологическое исследование мотивов учебной деятельности у детей с задержкой психического развития: Автореф. дис. ... канд. психол. наук. — М., 1976. — 18 с.

Борякова Н.Ю. Ступеньки развития. Ранняя диагностика и коррекция задержки психического развития у детей. Учебно-методическое пособие. — М., 2000. — 64 с.

Венгер Л.А. О формировании познавательных способностей в процессе обучения дошкольников // Дошкольное воспитание. 1979. № 5. — С. 32.

Власова Т.А., Певзнер М.С. О детях с отклонениями в развитии. — М., 1973. — 229 с.

Выготский Л.С. Собрание сочинений в 6 т. Т. 5. Основы дефектологии. — М., 1983. — 368 с.

Глозман Ж.М., Потанина А.Ю., Соболева А.Е. Нейропсихологическая диагностика в дошкольном возрасте. 2-е изд. — СПб., 2008. — 80 с.

Домишкевич С.А. Функционально-уровневый подход в психодиагностике, коррекционно-развивающей работе и психологическом консультировании. — Иркутск, 2002. — 41 с.

Доронова Т.Н. Формирование действий контроля на занятиях рисованием у детей старшего дошкольного возраста: Автореф. дис. ... канд. психол. наук. — М., 1978. — 18 с.

Жаренкова Г.И. Действия детей с задержкой психического развития по образцу и словесной инструкции // Дефектология. 1972. № 4. — С. 29.

Запорожец А.В. Избранные психологические труды.: В 2 т. — М., 1980. — 320 с.

Киселева В.А. Речевая деятельность детей с ЗПР: своеобразие или нарушение? // Дефектология. 2007. № 3. — С. 3—12.

Кулагина И. Ю. О возможностях формирования учебной мотивации у детей с задержкой психического развития // Дефектология. 1982. № 6. — С. 3.

Ковалев В. В. Психиатрия детского возраста. 2-е издание, переработанное и дополненное. — М., 1995. — 601 с.

Комарова Т. С., Зарянова О. Ю., Иванова Л. И., Карзина Г. И., Милова О. М. Изобразительное искусство детей в детском саду и школе. — М.: Педагогическое общество России, 1999. — 152 с.

Костенкова Ю. А. Система образования детей с задержкой психического развития / Обучение детей с нарушениями интеллектуального развития (Олигофренопедагогика). — М., 2000. С. 173—211.

Лебединская К. С. Основные вопросы клиники и систематики задержки психического развития // Актуальные проблемы задержки психического развития. — М., 1982. — С. 5—21.

Лубовский В. И. Психологические проблемы диагностики аномального развития детей. — М., 1989. — С. 104.

Лубовский В. И. Развитие словесной регуляции действий у детей (в норме и патологии). — М., 1978. — 226 с.

Лубовский В. И., Кузнецова Л. В. Психологические проблемы задержки психического развития // Дети с задержкой психического развития. — М., 1984. — С. 8—14.

Мамайчук И. И. Психокоррекционные технологии для детей с проблемами в развитии. — СПб., 2003. — 400 с.

Манелис Н. Г. Нейропсихологические закономерности нормального развития / Школа здоровья, 1999, № 1. — С. 8—24.

Марковская И. Ф. Клинико-нейропсихологическая характеристика задержки психического развития // Дефектология. 1977. № 6. — С. 3.

Назарова Т. В. Психологические условия развития изобразительной деятельности детей 4—8 лет: Дис. ... канд. пед. наук. — М., 2001. — 18 с.

Певзнер М. С., Лубовский В. И. Дети с нарушением темпа развития // Дети с отклонениями в развитии (отграничение олигофрении от сходных состояний). — М., 1966. — С. 25—110.

Переслени Л. И. Психология детей со слабовыраженными отклонениями в психическом развитии (с задержкой психи-

ческого развития) // Основы специальной психологии — М., 2002. С. 90—144.

Поддубня Н. Г. Своеобразие процессов непроизвольной памяти у первоклассников с задержкой психического развития // Дефектология. № 4. 1980. — С. 21.

Подобед В. Л. Особенности кратковременной памяти детей с задержкой психического развития // Дефектология. № 3. 1981. — С. 17.

Психология детей с задержкой психического развития. Хрестоматия: Учебное пособие для студентов факультетов психологии / Под редакцией О. В. Заширинской — СПб., 2004. — 432 с.

Психологические особенности детей и подростков с проблемами в развитии. Изучение и психокоррекция / Под ред. проф. У. В. Ульенковой. — СПб., 2007. — 304 с.

Психолого-педагогическая диагностика развития детей раннего и дошкольного возраста: Методическое пособие с альбомом / Под ред. Е. А. Стребелевой. — 2-е изд. — М., 2004. — 164 с.

Семаго Н. Я., Семаго М. М. Проблемные дети. Основы диагностической и коррекционной работы психолога. — М., 2003. — 208 с.

Семаго Н. Я., Семаго М. М. Теория и практика оценки психического развития ребенка. Дошкольный и младший школьный возраст. — СПб., 2006. — 384 с.

Семенович А. В. Нейропсихологическая диагностика и коррекция в детском возрасте. — М., 2002. — 232 с.

Слепович Е. С. Формирование речи у дошкольников с задержкой психического развития. — Минск, 1989. — 64 с.

Соколова Е. В. Отклоняющееся развитие: причины. Факторы и условия преодоления // Монография. — Новосибирск, 2002. — 283 с.

Сухарева Г. Е. Стойкие психические нарушения в отдаленном периоде органического поражения мозга // Лекции по психиатрии детского возраста. В 3 т. — М., 1974. — 320 с.

Соколов А. Н., Бережная Н. Ф., Илюхина В. А. Диагностика уровня развития когнитивной сферы детей старшего дошкольного

возраста с ЗПР церебрально-органического генеза // Методическое пособие. — СПб., 2004. — 58 с.

Тржесоглава З. Легкая дисфункция мозга в детском возрасте. — М., 1986. — 256 с.

Троицкая И. Ю. Особенности внутреннего плана действий у 6-летних детей с задержкой психического развития: Дис... канд. психол. наук. — Н. Новгород, 2000. — 18 с.

Ульenkova У. В. Дети с задержкой психического развития. — Н. Новгород, 1994. — 228 с.

Шевченко С. Г. Особенности освоения элементарных общих понятий у детей с задержкой психического развития // Дефектология. 1987. № 5. — С. 5.

Ясюкова Л. А. Методика определения готовности к школе // Прогноз и профилактика проблем обучения в начальной школе: Методическое руководство. — СПб., 1999. — 157 с.

СОДЕРЖАНИЕ

Введение	3
Раздел 1. Обоснование к использованию функционально-уровневого подхода к диагностике особенностей эмоционально-волевой и когнитивной сфер у детей старшего дошкольного возраста с ЗПР церебрально-органического генеза	7
Раздел 2. Современные способы оценки результатов психологического исследования	12
Раздел 3. Методики и рекомендации по проведению психологического обследования детей старшего дошкольного возраста с ЗПР церебрально-органического генеза	14
Блок 1. Оценка компонентов мотивационно-энергетического блока	15
Блок 2. Оценка компонентов информационно-содержательного блока	28
Блок 3. Оценка компонентов операционального блока	42
Блок 4. Оценка компонентов формально-языкового блока	53
Раздел 4. Исследование эмоционально-волевой сферы	65

Раздел 5. Характеристика уровня развития когнитивных функций и речи у детей старшего дошкольного возраста с ЗПР церебрально-органического генеза с применением функционально-уровневого подхода	69
Раздел 6. Примеры использования предлагаемого подхода при психологическом обследовании детей разных возрастных групп с ЗПР церебрально-органического генеза	86
Литература	97

ДЛЯ ЗАМЕТОК